



Mag. St. Dr.

II

flagellauit. et cum
 et quoniam in eam passio
 nem. et discipulus in
 e. in istam potest
 inus. **P**at ut uol
 et post omnia
 et terna die
 et **P**eruenit cum in
 et u. surrexerunt inno
 et. et quod misit
 et. prout primo
 et. **I**os odauit

Les autres

et dicitur in feminis
et cum caput in
Quod aut in

[illegible]

IORDANI
BRVNI NOLA-
NI CAMOERACEN-
SIS ACROTISMVS,

ſeu

RATIONES ARTICV-
LORVM PHYSICO-
rum aduerſus Peripateti-
cos Pariſijs propoſito-
rum etc.



Apud Zachariam Cratonem.
ANNO. 1588.

IORDANVS BRV-
NVS NOLANVS PA-
risiensibus & alijs é generosiss.
Galliarum regno philosophis sensatis
oris philosophiæ dogmatum
amicis, & defenso-
ribus.

S.



Vamuis mihi vrgentioribus
alijs negocijs impedito, plu-
ribus de hac materia agere nō
licuerit; nihilominus tamen aliqua me
ex parte expectationi vestræ satisfacere
credo vbi non adeo vsq; breues qui-
busdam articulorum adnexæ, alijs ve-
rō ex dictis veluti præfixæ, sunt ra-
tiones, vt ipsis qui in disciplinis medi-
ocriter sunt versati, vel natura meliore
spiritu donantur, plusquam mediocri-
ter ad veritatis obtutum exsuscitandis
sufficere nequeant. Iis porrō qui Tal-
pæ sunt, in quo hæc esse possunt atq;
meridiana lux. Valete.

Fibz. 99c

E.X.

FORMA EPI

stolæ ad Regem,
HENRICO III. CHRISTI
anissimo Gallorum Po
lonorumque Regi,

IORDANVS BRVNVS
NOLANVS.
S. P.



Atura vociferante dicta-
ta, sensu indicante exami-
nata, exactaq; ratione de-
finiente sancita: quæ pau-
cis altior intelligentia cõ-
municauit, quæ multitudinis robusti-
or error insectatur, quæque in muni-
tissima veritatis arce consistunt: ne in-
uidioso contemptu sordescere videā-
tur, ne amplius inaudita causa taxen-
tur, ne qua impunè autoritate ini-
quius supprimantur, hæc in vniuersi-
tatum principe discutienda proponā-
tur, per magis ad hoc militiæ genus i-
doneos exagitentur, subq; tuis (O
REX potentissime) prodeant auspi-
cjs. Vale.

(:) 2

FORMA EPISTOLAE
ad Rectorem.

AMPLISSIMO, EXCEL-
LENTISSIMO QVE DO-
mino. D. I. F. Parisiensis A-
cademiæ Rectori Iordanus
Nolanus. S.P.



Vi egregiæ humanitatis a-
ctus (amplissime Domine)
quid officij in extraneum
philosophū impendi pos-
sibilis, est, quod pluribus
ab hinc annis per huius vniuersitatis
tum rectores, tum vniuersum profes-
sorū collegium mihi non fuerit effu-
sissime elargitum. Dum non modò
communi quadam, qua erga omnes
affecti estis humanitate, verum etiam
certa haud vulgari ratione me vobis
deuinxistis, vbi tum in publicis, tum
& in priuatis lectionibus continua do-
ctiorum adfidentia negotium studiij
mei concelebraſtis, adeò vt nullus mi-
hi de me minus quam extranei in hac
alma literarum parète titulus occurre-
re potu

re potuerit vnquam. Iam vbi per alias vniuersitates mihi peragraré animo sedet, nec possim neque debeam velut in salutato hospite iter arripere, istū articulorum numerum quasi pro memoriæ pignore discutiendum proposui: Vbi si mihi suadere possem vel vobis Peripateticam disciplinam magis quam veram perpetuò probari, vel plus vniuersitatem istam Aristoteli, quam isti Aristotelem vniuersitati debere, ab istiusmodi proponendis proculdubio abstinuissem, ne forte quod in vestri gratiam atque obsequiū præstare aueo, id ipsum ausu quodam hostili atque temerario, minori que (quā decere possit) reuerentia facere viderer. Cum verò obsequium nostrum (qualecumque sit ipsum) prudentiæ magnanimitiq; vestræ gratum futurum, vosque de omnibus æqui bonique consulturos minimè diffidam, fauorē super hæc cum excellentiæ tuæ, tū vniuersi collegij tam certè mihi sum pollicitus, quam apertè omnibus manifestum esse potest, quod si qua (vel

noua) ratio nos excitet atque cogat,
cuicumque liceat philosophicè in phi-
losophia liberè opinari, suamque pro-
mere sententiam : quodque si per me
(cuius in hac parte non nihili fieri so-
let authoritas aut facultas) ad satis v-
bique terrarum, & apud vos consue-
tam exercitationē) veritas frustra pro-
pugnanda exagitetur, consequenter-
que tantò iam olim nota , confirme-
tur amplius , nihil certè præstabo tan-
ta Academia indignum. Si verò (quod
magis sperarim) per hæc exurgentis
philosophiæ primordia , aliquid quod
posteritas commendare & amplecti
possit atque debeat, aperiatur , ipsum
sanè erit hac vestra principe vniuer-
sitate dignissimum. Vale.

EXCV

EXCVBITOR.

seu

IOH. HENNE

QVINI APOLOGETI

ca declamatio habita in auditorio

Regio Parisiensis Academiae in

fest. Pentec. An. 1586.

pro Nolani arti-

culis,



Redendi consuetudinem illustriſſimi, ampliſſimi, doctiſſimiq; D D. potiſſimam eſſe cauſſam qua ratio humana a perceptione eorum qua ſunt per ſe manifeſta impediatur. in ſine ſecundi de Sapientia declarauit Ariſtoteles: vbi quantum vim hac habeat, leges (inquit) declarant, in quibus plus fabuloſa atque pueriliã poſſunt propter conſuetudinem, quam ea qua ſenſibus expreſſius cognoſcuntur. Sicut enim (adiſcit illius commentator Auerroes) qui veneno veſci conſueuerunt, ea perhibentur facultate prædiſi, vt tum ipſo tamquam proprio cibo veſciantur, tum conſequenter quod cæteris eſt vitale, atque medi-

ina. id ipsum sibi exitiale experiantur. Porro quibus a fato meliora animo sunt elargita dona, quique omnino dormientem animam non sunt adepti, citra magnam difficultatem arduumque negotium licebit quaque versum sese diffendens posse concipere lumen, si quando ad arcem iudicii supra communis sensus atque fidei ambitum reuocati & inter duas contradictionis partes constituti iudices. ordinarii exuti affectus caligine, tū intentius utriusque partis rationes exaudiant & diligenter examinent. & aequa lance quidquid sensibus videtur apertum, vulgatum, concessum, constans, amicum, atque domesticum, sicubi in controuersiam fuerit reuocatum, cum eo quod videtur absurdissimum aduersario conferant. Ita enim fiet ut tandem coram deorum hominumque iudicio non temere, velut ignobile vulgus, seruale, atque stultum pecus, in profundo obscuritatis atque ignorantie barathro, tamquam in meridiana tūce & expressa veritate constituti, credidisse videantur: velut ij omnes quibus quoque persuasum esse potest diuinam vniquā esse posse veritatem qua sensum, verēque naturale, & humanum iudicium subterfugiat atque reformidet.

Ego planē (auditores) videns, & ex animo videns longē lateque sophistica philosophiæ renebras titulo & existimatione lucis contra veritatis fulgorem ita grassantes, atque presumptuosissime triumphan-

triumphantes, ut ab ijs vndique tamquam ab ipsa
sole veritas tamquam cymmeria caligo exploda-
tur, exhibetur, & ne ipsa quidem contradictio-
ne censuræque digna tandem existimetur. diu
harere, meque continere coactus sum, ne opus
tam (primo tamen aspectu) arduum in causa a-
deo neglecta suscipienda adoriter, quò pro vitio
laborarem e cathedra sapientiæ extractum ædi-
ficiū, tam benè ornatū, adeoque strenuè mu-
nitā Aristotelis similiumque auctoritatem
deturbare velle, eque fundo caliginis veluti sorde-
scentem eruere veritatem. Porro quis in pecto-
re accense luci ignē (ne erumpat in aerem) diu-
tius occultum continebit? Iis igitur alijsque qui-
buscumque non obstantibus, vincat tandem (si ita
superis videatur) specimen veritatis, maiestas ve-
rae luci, causæ dignitas, occasionis oblata com-
moditas, spesque in eo sita, quod necessarium est re-
rum vicissitudine fieri ut quemadmodū alterna-
tim diurna lux noctisque tenebræ mutuò succe-
dunt, ita in orbe intelligentiarum veritas & error.
Id ipsum nostrorum etiam aduersariorum testimo-
nio comprobatur, si ei quod asseruit Plato in Cra-
tilo consimile in primo de Cælo et mūdo & primo
Meteorologicorum Aristoteles dicit. Necesse est
(inquit) neque semel, neque bis, sed infinities
easdem ad nos peruenire opiniones.

Nihil igitur impediāt quod novarum opinio-
num se-

num sectator, assertor, atque probator habeat, si quippe accusatores mei penicius intueantur, videbunt non esse antiquam opinionem quæ aliquando noua non extiterit, sicut & hæc ipsa cui nunc in nitor, haud ita hoc tempore recens est & apud eos qui minus intelligunt contemptibilior, ut aliquando non habita fuerit antiqua, & apud nature rerum peritiores probatissima. Nemo seruus non ex antiquis regibus, nemo regum non ex antiquis seruis, quandoquidem ita res hominum longa ætas atque fortuna permiscet. An non similiter circa obscuras, & illustres existimabimus opiniones? Hinc mihi quantumuis in radice obscuram atque salebrosam faciem contingat inspicere, probabitur certè planta sicubi tandem nobilissima arboris specimen, illustriumque fructuum ordo delitescet, & ubi de principijs labor extitit, de fine gloriosior fructus tantò quidem excellentior habeatur, quanto singularius quippiam in veritatis semita per paucorum attrita pedibus molimur enixius: ut inde exoptatius emergat quod longis maioribusque tenebris oppressum fuerat atque circumuentum. Quod si ita, cur nobis vitio vertetur quod augustiore lumine duce ab Aristotelis familia deficiamus, eque vulgaris philosophiæ veluti turba in quandam quasi solitudinem diuertamus, si quando eidem Aristoteli à veritate defuisse, àque magnis sapientiæ parentibus ducibusque

busque præstantissimis degenerasse & defecisse licuit? Quod si fallacis sensus opinionisque fauore, & argutuli sophismatis industria, nec non male suadis fidei imbecillitate ad tot, atque tantos errores intrudendos temporum iniuria viam sibi strauit, & ædificium vastum magis quam robustum veluti quoddam propugnaculum apparauit: cur non credam me saniore magisque regulato sensu, viuis efficacibusq; demonstrationibus tripliusmet se se explicantis nature vocibus, verum ingenius nostris exorientis luminis fulgore prænunciare, indicare, aperire: ut pateat quam probatū, verum, constans, firmumq; sit quod proponimus et comendamus, quamq; alienum, inconstans & infirmum, suoque ipsius pondere ruinosum quod negamus atque despiciamus, si in rerum natura nil hoc magis potest esse dissonum, illo verò nihil vndique magis potest esse consonum: quantumlibet enim sub sylenis merces preciosissima occultetur, sub ipsa tamen apparenti impossibilium assertionum facie diuinum illud veritatis specimen sublatefcens, quod vilissima credendi consuetudo in multicurua obliquaque speculi superficie contortum intuetur, in apertum, amotis ipsis fallacibus intermedijs, euadat.

Interim malo coram oculis Deorum (cum quibus me videre arbitror) sine regno gloriam, quā inglorium coram stultissima multitudine regnum

regnum: dum illud etiam possum mihi tuto polliceri, quod opinio vera durabit. inq. sapientiorum ingenijs altas radices aget: fallax autem atque sophystica, licet ad modicum (quantumvis illud prolixum tempus appareat) triumpharit, leuissima etiam leuissimo vento tolletur, atq. decidet; siquidem in arido campo satum esse credimus quod in sola opinione, cui nullius veritatis fulcra subtenduntur, est fundatum. Licet igitur senior, validior tamen aliquando exsurget veritas ipsa quam sepe communis opinio conuellit: quò enim istam arguendo altius infodit, eò fortior tandem (peruersis etiam Genijs, atque miseropis spiritibus inuitis) erumpet in lucem:

Dicant igitur quicumq. velint assertiones nostras similes illis esse quales apud Lucianum in libro de veris narrationibus habentur. Dicant ipsam contra summorum probatissimorumq. philosophorum authoritatis rapidissimum torrentem adnatate, inproperent nobiscum consentientum numerum exiguum, hinc enim nihil se suo videbunt argumento consequtos esse quo vel nos cum nostris insanire, vel se cum suis permultis sapere videantur.

Nihil certè prodest si opinione vulgi valeamus, si verè egrotemus, nihil obest si eiusdem sententia agrotantes habeamur, cum certè valebimus, quod tanto amplius in hoc proposito magni-

magnificimus, quantum plus secum habet momenti animi sanitas vel aegritudo, quā corporis: quandoquidē quanto hac ab illa altius excellitur, eo dignius queritur, & gloriosus inuenitur. etiam si communis comendatio non subsequatur, ubi plerumq; magis infirmi atque stulti, se saniores atq; sapientiores esse autumant:

Et ut rem velut ab alio capite iterum exordiar: esto quod ego sicut & ceteri (siue per pauci, siue extent per plurimi) decipiar, & errem, decipi tamen & erroris caligine teneri non credam: quid argumenti queso erit fidum, ex vna parte vnum video Nolanum proximum, presentem, neotericum, neq; satis multitudini probatum, imo potius ingratisimum, vtpote qui cum ipsa perparum propeq; nihil consentiat, cui etiam aliquod testimonium dare videtur cathalogus exiguus quorundam longē a memoria hominum sepositorum (siue famam sapientie veteris siue sensum spectemus ipsum, et authoritatem) quales sunt Chaldei, Pythagorici & diuinorum quorundam, quorum sensus ad metaphoras a posterioibus est contractus & deuolutus: ex alia vero parte tot sapientie humanae protoplastes, cum adeo numerofo comitatu, qui de suggestibus vniuersis tot seculis, in tot regionibus, tam egregie musis imperitarunt: iam magis ego vna cum paucis ad hanc contemptibilem parrem inclinem

inclinē, aut saltem (pro rata iudicij) ex æquo incli-
nare possum atq; ad alterā. Ab hac sentētia quæ
hoc posito veluti principio atq; fudamēto veluti ne-
cessarij subsequitur, inferriq; posse videtur, qua-
so supersedite, et permittite me meū adhuc suspen-
sum retinere iudicium, quoadvs. iuc alijs in phy-
losophorum schola probatis magis conuincar ra-
tionibus & argumentis, vt tutius tandem in eam
fortasse deferar sententiam quam mauultis.
Moram istam æquo animo vos mihi condonatu-
ros ea ratione confido, quia vos non ignorare ar-
bitror quod mihi potuit esse manifestum, vtpotē
numerosius contubernium non esse ita perpetuū
securius, adeoq; firmum, vt ab vno indiuiduo in-
terdum facile conuinci nequeat & dissipari: præ-
sertim vbi multæ lites, multæ confusiones, rixæ
multæ, innumere discordie, nil ordinatum,
nil clarum, nihil munitum, & vbi præterquam in
tituli, professionis, & principij vnitatem, nihil
conforme. Vbi præterquam si fuerint vel mer-
cede conducti, vel aliquo iacturæ timore cōpressi,
omnes omnibus contradicunt, solus est quilibet,
alterum nullum omnino probant singuli, & ideo
omnes omnium, præterquam proprio iudicio, stul-
ti, quo quidem quod nam maius falsitatis cecita-
tisq; iudicium esse potest? Quid dicemus si ex
hac alia parte conuincatur oppositum, vtpotē vbi
consentientum, sequacium, vel (si mauis) secta-
riorum supercrecente numero, simile aliquid nea

queat euenire? Sordidi nimirum ingenij est cum
multitudine: quia multitudo est, sentire velle. si-
quidem vulgi opinionibus & confirmatione mul-
torum veritas non variatur, neque ideo doctum
se quispiam habere debet: quod talis habeatur.
Volens ergo fallitur qui temerè credit vbi temerè
credere non cogitur, vbi non sine ratione ad-
stipulandum subscribendūne, vbi scientiæ nostræ,
nostræ conscientiae lumen non suffragatur: illud
ego considero quod beatius est citra opinionem in
rei veritate, quam citra veritatem in opinione sa-
pere, presertim cum nimis usu veniat illud profi-
teri, quod nihil ad errorem pronius (ipso etiam
vulgo contestante) vulgi opinione habeatur. non
obstante quod non vbi de veritate definiendum
est, sed vbi leges instituendæ, religionum cultus
sancied, et eas quæ ad populorū conuictū faciunt
deliberationes, vocem populi pro voce Dei haben-
dam (vbi consenserit) esse censeo.

Hic igitur vbi liberè cōceditur opinari, lōgē
latēque contemplari posse datur, ne frustra oculis
sensu et intellectus donati videamur, quos ad libitū
stultorū prestigiatorum & ignorantum occluda-
mus, inq; beneficium deum & naturā ingrati, effo-
diamus nobis, et abijciamus: quasi hæc dona cū alijs
numinum eorundem donis consistere nequeant.
& quasi veritati veritas, veraque lux luci veræ
obstere possit & aduersari: potentia illam dis-
cretiua

eretiūam & contemplatiuam quæ est de substantia, essentiâq, naturæ nostræ, immò nosmet ipsos reformidantes refugiamus Huc diuinitatis in nobis insidentis memores, lucisq, in arce animi nostri residētis, cōsiderationis oculos aduertamus, vbi si rē (vt par est) propius inspectemus, illā certē notitiā nos videbimus esse consequutos quā nil pulchrius, nil dignius, nil veritati affinius, vel naturæ conclamanti magis consonum & aduersus fallacia sophismata & somniantium diuinatorum credulitatem firmitus inuenitur.

Hinc videre licebit animum in immensum euolare potentem, vbi iā olim hoc in arctissimog, carcere detentus fuerat, vnde qu. si per rimas densioraq, foramina ad distantissimos stellarum orbis obtusam oculorum aciem intendebat: cum etiam alæ (pro more) veluti cultro habetis creditatis incisæ non vltra densarū nubium velamen in aspectum amplissimi vniuersi expediebantur, quiq, propriæ technæ phantasiæ fabrefactum inter nos, inuidientiumq, deorum gloriā medium plusquam æneum & adamantinum opinabatur intercedere. iam ex illo infinita mortalitatis, fatalis iræ, plumbei iudicij, incertissimæ salutis, partialis amoris, Erinnyum aternarum, adamantinorumque ostiorum atq, cæthenarum nusquam existentium horrore soluti, aerem atque spaciū tot tantorumq, mundorum capacissimum

finiū utpotè infinitum subit, quibꝫ redditus clarior
cælum penetrat, stellas discurrit, transuolat ultra
imaginarium mundi margines, ipsiqꝫ octauæ illius,
nonæ illius, decimæ illius. & aliarum quas philo-
sophorum cecitas mathematicorumqꝫ vanitas sibi
finxit spherarū, mœnia euanescent. Hic corā o-
mni sensu atqꝫ ratione solertissima inquisitionis
claribus claustra veritatis referantur. cæci illu-
minantur, mutorū exoluuntur lingua, claudiqꝫ pro-
spiritualibꝫ, mētīqꝫ, progressibꝫ impediti solidā-
tur, et eriguntur, vbi nō minꝫ ipsis astra præse-
tia. atqꝫ ipsos astris efficit præsentis altius incumbens
se seqꝫ attollens ratio, q̃ si Solis Lunæ caterorū
qꝫ astrorū per habitationes discurrerēt, atqꝫ regi-
ones: siquidē ea ipsaqꝫ huic quē incolimꝫ mundo
similia, quā dissimilia, quā minora peioraue, aut
q̃ maiora melioraue possint existere apertissime
videbitur. Hinc ad meliorem numinis istius atqꝫ
matris (incuius sinu producimur, enutrimur, atqꝫ
recipimur) contemplationē promouemur, ne ultra
eam sine anima corpus esse existimemus, aut (uti
mētiantur) corporaliū sentinā substantiarum.
Manifestum quippe erit quod si orbem lunæ ali-
arumqꝫ stellarum incoleremus, in loco vel simili
vel forte peiore degeremus, ut & tam bona, atqꝫ
fortasse meliora in ambitu circumferentiæ visi-
bilis inueniuntur: quemadmodum diuersas perfe-
ctionū gradūqꝫ species in ijs indiuiduis, quæ sunt

apud nos possumus agnoscere. Hinc tot stellas, tot
que sidera intelligim⁹ esse numerū numinum deci-
es centenorū millium et ultra contēplationi pri-
mi, vniuersalis, infiniti, eterni efficientis ad-
stantium. Haud ultra ratio cōpedibus phāstia-
corum est adstricta mobiliū, non ultra numini
octo, nouē, decē q³ motorū mancipatur. Noscim⁹
enim vnum cœlū, etheream regionē & immē s^q,
in qua vthoc magnificū astrum, quod tellurē dis-
cim⁹, ita & alia infinita proprias ab inuicē distā-
tias obtinentia, ad perpetuam vitam atq³ lumen
proprijs consistūt librata pōderibus. Hæc illa sunt
flammania corpora, que gloriam maiestatis
Dei & opera manuum eius adnuntiant. Hinc ad
infinitum infinitæ causæ effectum detegendum
promouemur, & ad diuinitatis contemplati-
onem non tamquam extra, seorsum, atque lon-
gē à nobis, sed in nobis ipsis (vtpote vbique inte-
grè pōsitā) manuducimur, quia scilicet hæc magis
ipsa nobis quā ipsi nobis esse possumus, intima est:
si verē ea est omnium essentiarum & totius esse
substantificum, essentialissimūq³ centrum. Un-
de non minus ab aliorum mundorum cultoribus
apud nos, quam à nobis apud ipsos esse perqui-
renda ducitur. Non etenim nos minus Lunæ
& cuiuscūq³ astro, astrum cœlumq³ sumus, q³ vni-
uersa ipsa nobis esse possint. Hinc tandem ē no-
bis vnus, quantumuis solus, quantumlibet sibi

Musi

Musiq; clamans, canens, atq; sapiens, aduer-
 sus generalis ignorantiae myriades triumphabit.
 Interim decernendi iudicium non ad edita conui-
 tia, inanes somniantum auctoritates, non ad lu-
 mine captorum testimonia, sed ad vim regulati-
 oris sensus & ad illustrioris ingenij obtutum: si
 de lumine deq; colore verè vnius videntis acquies-
 cendum est iudicio, quamuis omnium qui fue-
 re, sunt, & erunt cæci, relamet ignorantia: siq;
 stultorum omnium numerus vnius sapientis præ-
 cium atq; momentum nunquam exæquabit. Hæc
 aliq; plurima (quæ dicere prætermitto) cum ita
 se habeant, dubitemus inquam dubitemus inte-
 rim, quoad liberius, atq; sincerius causam agere li-
 ceat. Neq; obstent Aristotelis discipuli, quos
 quanto ipso Magistro oculatiores esse non credi-
 mus, tanto magis perperam ab hoc nostro sensu
 dicim; abhorrere. Minus enim proprio duce videre
 possunt qui (exempli gratia) vacuum ipso audito
 nomine contemnunt, quod Aristoteles multis re-
 fellere nititur argumentis. Insinitam vniuersi
 molem & dimensionem istam vt manifestè era-
 roneâ respuunt, vbi Aristoteles quasi contra egre-
 giâ causâ pro viribus armatur. Terræ quietē de
 qua stultos tantū dubitare stultissimi omnium exi-
 stimant, multiplici fulcro, pro contra assertitium
 gravitate dignâ existimavit Aristoteles. Ad hæc
 enim causâ pertinet quod medietas secūdi, et totq;

Quart9 de Celo et mūdo liber enixè cōcludere cō-
rēdit. Nos autem super hac credimus causā Ari-
stotelicis pugnumculis contemptibilem, Georum
duci molestissimam, satis omnibus tandem melius
considerantibus optimam futuram. Quod si hinc
accidit ut Peripateticus omnibus opponar. eosdem
(utpotē meā causā aduersarios) formidare debe-
am, eos maximē omnium formidabo, qui magis
fide, famaue illius doctrinæ, quam eiusdem in-
telligentia commoti, tanto plures orationes quan-
to pauciores rationes effundent. Vt ut autem sit
non propterea ab incepto desistam, qui non huc
me contuli ut comender, sed ut quibus rationi-
bus damnari possim appareat, non importunē op-
positam partem negaturus, sed rationes quibus
aliter sē tire cogar inquisitur9. Quamuis nō igno-
rem maxima ex parte eos qui ad disputandum
publicè se conferunt, magis victoriam gloriamq;
exaucupaturos, quam veritatem studiosè indaga-
turos prodire. Nil ominis tamen siue ex altera
siue ex vtraq; parte, sin minus ex neutra, error sit
aliquis, omnibus certē sperandum est, studium
nostrum minimē vanum futurum. Ex disputa-
tione enim fiet ut qui in principio insolentius fal-
luntur, tandem veritate sepius animum refri-
cante coacti, sensim à falsitate desciscant.
Quod si intelligentie lumine non subitam messem
recipimus, sed tempore, ad maturitatem ia-
Et

etiam semina profectura expectanda proponuntur, idipsum sane non citra naturæ ordinem accidit, quæ non subito sed certo temporam discursu largitur vniuersa. Vos igitur interea obsecro & obtestor ut (cum maximum scientiæ impedimentum, immò ipsissima ignorantia sit, putare se scire, vnde sophista non inquirat ultra, à contradictorio aures auertens, & ingenium) ut nos in eo conueniamus principio, nempe saltem ad tempus nos nescire existinemus, supponamus, fingamus; ut hinc fortasse aliquid prudentiæ luminis, nostro possit accedere, dum vel aduersariorum seu alienarum, vel amicorum seu propriarum tenebrarum aut saltem incertissima lucis perspecta veritate, aut vtrò confirmemur, aut cecitatem nostram agnoscentes reformemur, latecentibus sub lucis specimine tenebris excussus.. Quoadusque igitur visum sit quid quisque verè possit, communiter omnes constituti iudices ut sinceriores sententiam producamus, de contrarijs assertionibus utramque existinemus esse possibilem. Vos igitur ingeniosissimos Scientiarum Professores exoro, ut coram veritatis maiestate ita rem gerere videamini, ut non tam iniqui & rigidi actores, quam æquiores pacatioresque iudices in causa videamini, neque rationis feruore, quam rationum pondere atque grauitate, vel confirmare vestram, vel alienam conuellere, sententiam videamini. Dixi) (8

CATALOGVS ARTICVLORVM.

ARTICVLI DE PHY- sico auditu.

In primum librum.

- N**¹ *Atura est subiectum scientia natura-
lis Aristoteli.*
² *Duplex cognoscendi ordo Aristoteli
est in suo proœmio Physicus & Metaph.*
³ *Vnum ens infinitum Xenophani, bene.*
⁴ *Sphericum esse non tollit infinitum esse.*
⁵ *Ab hoc nil effluit, in hoc nil influit.*
⁶ *Licet secundum multas rationes ipsum acci-
pere.*
⁷ *Non necessario simplicia sunt compositorum
principium.*
⁸ *Materia prima Aristotelis magis est logi-
ca quam physica.*
⁹ *Consideratio principij formalis currit cum
suo materiali.*

In secund. librum.

- N**¹⁰ *Atura nomine dignior est materia.*
¹¹ *Vix inuenies medium considerationis
inter physicam et mathematicam.*

- 12 Locus & tempus, necessario sextum can-
se genus complent.
- 13 Natura non errat.
- 14 Natura non sorte fortuna agit.
- 15 Necessitas naturalium equaliter respicit
omnes causas.

In III. lib.

- 16 Male definitur motus. Actus existentis in
potentia.
- 17 Motus non semper est actus imperfecti, nec
actus imperfectus.
18. Motus species adaequant numerum predi-
camentorum, vel superant.
19. Motus melius definitur per alteritatem
inaequalitatem, non ens.
20. Motus non magis in mouente, quam mobi-
li, ab, & in utroq.
21. Argumentum infiniti ex numero indefici-
ente, non soluitur.
22. Non est corporis ratio, planitie terminari.
23. Optime Anaxag. dixit. Infinitum se ipsū
firmare.
25. Infinitum quoq, dicitur cuius, & cui nihil
est extra.
26. Impossibile est Aristoteli, & alijs finitum
vniuersum probare.
27. Infinitū dicimus, et vt materiā et vt actum

In IV. lib.

28. Translatio corporum indicat locum esse
spacium.
29. Loci non est continere. sed terminare.
30. Locus neq₃ materia est. neq₃ forma aliquo
pacto.
31. Neq₃ centrum, neq₃ periphèria locus est
sphaera.
32. Partes sphaera non magis mutant locum re-
ctà quam circulo.
33. Idem est vacuum, locus, spacium, plenum,
& Exiodi Chaos.
34. Vacuum est vnum infinitum.
- * A Equivocè dicitur de recipiente, & termi-
nante.
35. Non potest esse motus si non sit vacuum.
36. Idem subiecto est vacuum continens & di-
stterminans.
37. Vacuum est à corporib. separatum, ipsis
imbibitum, vnum continuum.
38. Tempus non est in cœlo subiectivè, sed potius
in Tellure.
39. Malo motum mensurare tempus, quam
tempus motum.

In V. lib.

40. Quiescant omnia, nihilominus erit tempus.

In VI. lib.

41. Con-

42. Continuum ex indivisibilibus componitur.
 43. Tempus non habet continuitatem à motu vel magnitudine.
 * Magnitudinis & temporis non plus eadem diuisiones, quam magnitudinis & numeri.
 44. Infinitas non potest eodem pacto esse in tempore & magnitudine.

In VII. lib.

45. Ex principijs Aristotelis motum rectum sequitur comparabilem esse motui circulari.

In VIII. lib

46. Latio non potest ostendi alijs motibus prior.
 47. Lationis continuïtas pendet à continuïtate alius motus.
 * Cur nullum motum alium ab ea esse continuum dicit Aristoteles?
 49. Est quidem primus motor, sed non in ordine orbium vel stellarum.
 48. Pueriliter dicitur circumferentia mundi præcipua sedes primi motoris.
 * Primus motor extra terræ circumferentiam, non est.
 * Præcipua eius sedes est in centro telluris.
 50. In toto physico auditu ne vna quidem adducitur demonstratio.

ARTIC.

ARTICVLI DE COELO ET MVNDO.

In primum librum.

51. **A**ristotelis nulla ratio concludit vni-
52. uersum esse perfectum.
* Impossibile est esse Peripateticum, et
probare vniuersū esse perfectū.
* Vniuersum nobis nec perfectum, neq; im-
perfectum est.
53. Ridiculè ex differentia dimensionum in-
fert lationum differentiam & numerum
Arist.
54. Sphærica quidem sunt astra, sed non ad
Geometricam amussim.
* Ex Sphæricis corporibus nullum potest
esse simplex.
* Latio resta est partium non benè consti-
tutarum, & quodammodo præter na-
turam.
55. Circa medium terræ multipliciter eius
circumferentia agitur.
56. Motus simplex qualem imaginantur Pe-
ripatetici nullus est.
57. Præter aerem, vel atomos non est simplex
mobile.

58. Corpus compositum non mouetur, secundum prædominantis elementi motum.
- * Immo nulla est simplicis elementi motio iuxta tres illas differentias à medio, ad medium, & circa medium definitas.
59. Nulli spherarum, seu astrorum, seu corporum, absolute grauitas inest aut leuitas.
60. Omnia in loco suo circulariter mouentur, aut manent; rectus autem motus partibus est accidentarius.
61. Vbi non est motus circularis in natura, est eius vel similitudo, vel appetitus, vel inquisitio, & adpulsus ad ipsum.
62. Experientia non solum ex cometarum crinibus, comis, barbis, & caudis, sed etiam ex omni parte demonstrat ignem non magis sursum, quam quoquo uersum moueri.
63. Grauisimum, et leuissimum esse, & medias secundum rationes se habere omnibus corporum partibus contingit.
64. Totum definit lationem partibus secundum rem, & secundum rationem, non autem partes toti.
- LIX. 65. Vt tellus est ingenerabilis, incorruptibilis, & inalterabilis, ita & astrorum reliqua.

66. Profundiori igitur ratione sedes incorporeorum Deorum statuenda.

67. Per aethera intelligimus astra, non ignem, non aerē, vel quintā aliquam essentiam.

LX. 68. Mundus, id est vniuersum, est infinitum: Mundus id est astrum, non ita.

69. Definimus ergo vniuersum: substantiam corpoream infinitam, in spacio infinito.

70. Vniuersum est infinitum vnum continuum. seu magnitudine.

* Mundi vero sunt multitudine seu numero infiniti.

71. Ergo extra singula astrorum seu mundorum est aer & spacium infinitum, extra vero vniuersum, nihil omnino.

* Præter infinitatem, alia ne fingi quidem potest causa qua extra vniuersū nec locus, neque plenum, neque vacuum, neque tempus detur.

LXI. 72. Iupiter corporeum mundum atque sensibilem incorporeo atque intelligibili mundo secundum localem situalemque differentiam definit Arist. dicens illud esse extra hoc, supra hoc, continens hoc.

LXII. 73. Incessabilis motus non diuina ora, sed infirmiora ostendit corpora.

* Nusquam idem est locus vel terminus proprie, vnde incipit & vbi definit motus.

Mundus

LXIII. 74. *Mundus necessariò est genitus, & corruptibilis: Vniuersum verò ingenerabile est & incorruptibile.*

75. *Quod ergo ex inordinato factum est ordinatum, mundus est.*

76. *Potest sanè aliquid genitum esse, quod minime corrumpatur.*

77. *Cum hoc ergò quod astra dissolubilia sunt, stare potest quod non dissoluantur.*

IN II. DE COELO.

LXIII. 78. *Cælum cuius motus est incessabilis, aer est.*

LXV. 79. *Astrorum (si Dii sunt) nullus est quem primum dicere possis.*

* *Primus Deus est infinitus spiritus omnia penetrans, viuificans, comprehendens.*

80. *Tellus astrum est nò minus quam aliud cælo affixa.*

81. *Corporum quod simplex est & incompositum quale subsistit aer solus (consistentibus cæteris) ipsum nullo pacto generabile vel corruptibile est.*

* *Atomis verò conuenit non modò esse in còposito, sed & componi.*

82. *Ab infinitudine vniuersi nò malè suscipitur ratio qua astra indifferenter vndique se habentia, non ab extrinseca, sed intrinseca oportet*

ea oportunitate certā sibi definiant lationē.

* Astra omnia ex quatuor vulgaris elementis sunt composita:

83. Horum tamen quedam dicuntur ignes, quia per ignem sunt sensibilia, ut soles qui scintillant, quedam aquæ super cælos ut tellus, luna, & quæ circa hunc solem sensibilia, et circa alios distātiore inuisibilia.

LXVI. 84. Ignis purus, simplex, & absolutus nusquam est, sicut & extra humidū nutrimentum nusquā est apud nos. et potius aqua absoluntur ab igne q̄ hic ab aqua.

85. Vbiq; igitur sicut in hac vbi sumus astrorū synodo, circa solem circumcursant tellures, Sol verò vel minore circulum describit in medio, vel manet.

* Huc pertinet considerare quodā modo quod ignis alitur & consistit statu, aqua verò motu.

* A sole æqualiter calefiunt, & bene habent astra aquea distātiora, atq; propinquiora.

86. Poeticis similes figmentis sunt rationes quas adducit Arist. pro hoc quod quedam citius, quadā tardius, quedam paucioribus, quedam pluribus agantur motibus.

* Nullius præter terram astri possumus motū differentias definire priusquam illius sicut huius reddamur incola.

LXVII. 87. *Astra ultra Saturnum continuè sensibilia, soles sunt.*

88. *Circa illos cum sint planetae, puta tellures, non possunt esse sensibiles. sicut nec illis regionibus prater hunc Solem qui igneus & amplissime scintillans est, aliquid non est sensibile, ex ijs corporibus est ignis & minus intense lucidis quæ mouentur circa ipsum, puta Tellus, Mercurius, Iupiter etc.*

* *Ita etiam pueriliter imaginaremur illos soles per suas tellures nobis debere eclipsari, sicut et hunc solē per istas illis telluribus quæ ad illam synodum spectant. Videmus etenim hunc proximum solem nec simpliciter, neq; ad totum hoc astrum eclipsari*

LXVIII. 89. *Virtute vel animæ illius efficaciter principia contraria comprimentis, seu continētis, aut infinitè diffusi et insiti illi spiritus, qui animamundi dicitur, immortalia seruantur astra. Vel eadem eorundem astrorum substantia continuè reformatur.*

Motus ijs, cum sit a natura quæ est anima, vel a dicto spiritu, quæ velut anima omnis animam intelligim9, citrà lassitudinem est atq; laborem multo magis quam nostri motus naturales

Quis

90. Quis sane mentis conditionem Telluris, cæ-
terorumq; astrorum, nostra deteriorem e-
xistimabit quo ad corporis & anime dig-
nitates?

91. Maxime sollicitos atque vanos oportet eos es-
se motores, qui adeo vasta corpora ut pote
tantos mundos in substantia adeo rarissi-
ma, subtilissima, nulla, & veluti opinaria
illius quintæ essentia infixos, ab extrin-
seco, & alieno mediante circumuerfent,
& tamen minuscula & fragmenta quedã
ad ambram & magnetem per vim spiritu-
alem, formamque insitam moueantur.

LXIX. 92. Circa mensurã motus illorum Geome-
tria mentitur potius, quam metitur.

93. Potius à compositione quam à simplici
principio, motus species desinitur.

LXX. 94. Aut non magis aqua est supra terrã,
quam terra supra aquam, aut certe aqua
medium astri huius obtinebit.

LXXI. 95. Ergo præter aerem nullum corpus
est, alterum conuexa continens superficie.

LXXII. 96. Manet ergo vnum infinitum, immo-
bile, et in forme in quo aer iuxta extrinse-
cæ figuræ modulum omnia proximè con-
prehendit.

Ad motus velocitatem nobis nil confert ma-
gis si astra sint sphericæ quam alius cuius
libet

*libet figura: multò, & incomparabiliter
minus ijs quibus hæc infixa & inclauata or-
bibus imaginantur.*

97. Nullum astrorum est in medio, quia vni-
uersum vndiq; æquale.

98: Ideo in quocumq; astro huiusmodi inueni-
mus alios illi definitos polos: quando-
quidem non est & fixis stella, quæ alicu-
bi polus non habeatur hoc nostro vel ex-
actior, vel ita, vel propè exactus?

IN TERTIVM LI- brum de Cælo.

LXXIII. 99. Materia tertij libri neq; conueni-
enter continuatur secundo, nec ipsi con-
uenienter hæc quæ quarti est.

100. Ibi contra Platonicas superficies euagi-
nans gladium atq; vibrans, findit sibi
vultum & suam primam materiam sustollit.

IN QVARTVM Librum.

LXXIII. 101. Graue & leue non dicuntur de
corporibus naturalibus naturaliter constitutis.

102. Etherogeneo cellarum partibus vniuersis &
):6, par-

partium homogeneis motus qui primò &
per se conuenit, est circularis.

103. Partium telluris nulla est aptior centro
vel circumferentie quam alia.

* Astra omnia que fixa dicuntur, vltra sensi-
biles planetas per se lucentia sunt, vt per
se lucet hoc prope nos putà sol.

104. Contra naturā est ergo quod dicitur telluris
omnes partes appetere definite centrum, nō mi-
nus enim adpellunt vicissitudine quadam aliò.

105. Est quippè & animal quoddam terra.

106. Cuius partes neque locum neque subiectum
aliud agnoscūt à suo toto, cui naturaliter
& indiuidualiter congruunt.

107. Difficile igitur est videre partium natura-
lem aliorum extra suum totum adpulsum.

108. Impossibile est sphaeram vllam perpendicula-
rem rectumue subire motum.

LXXV. 109. Ex principijs Peripateticis sequi-
tur grauius omnium esse aerem.

LXXVII. 110. Graue & leue nobis est respecti-
ue & rationaliter, non autem absolute &
naturaliter.

LXXXVII. 111. An non omne elementi genus per-
petuò obtinet superficiem semidiametro-
rumque omnium partes?

Non ne quod nobis est ascendens alijs est
descendens & e conuerso?

Ex

LXXV. 112. Ex principijs Peripateticis etiam
sequitur non simplex elementum obtinere
centrum, sed compositum vt metallum.

LXXVI. 113. Præter aerem non est elemen-
tum quod à compositione absoluas.

114. Hunc autem huiusmodi præterquam circa
globos non agnoscimus.

LXXIX. 115. Ab aere peregrinis impressionibus
affecto male de aere philosophatur Arist.

116. Non minus naturaliter è fundo emergit,
quam fundo immergitur aqua.

117. Ex positis à Peripateticis concludas oportet
aliam esse naturam illius ignis qui cre-
ditur in concauo orbis lune, ab ipso qui est
apud nos & generatur in aere.

LXXX. 118. Idem appulsus partis ad locum pro-
prium contendentis grauitas dici potest at
que leuitas.

119. Ad Antipodes nostros & aliarum stellarũ
incolas ad certum punctum ætheræ regio-
nis relationes vicissitudinales ipsius sursum
atque deorsum necessario nos subire constat,
quemadmodum si terram circumeas, ipse
tibi oppositis pedibus ambulabis.

120. Grauius nobis est quod plures sub eisdem
dimensionibus partes comprehendit.

PYTHAGORICÆ, ET
PLATONICÆ PERIPAR-
teticis imperitiæ assertiones
quas probamus, &
defendimus,

DE NATURA.

Natura est sempiterna & indiuidua essen-
tia. 2. Diuine providentiæ instrumen-
tum. 3. Per insitam sibi sapientiam a-
gens. 4. Quæ quauis ad certum finem omnia
dirigat, nulla tamen imaginatione consultatio-
neue ducitur. 4. Ab imperfectioribus ad perse-
ctiora progrediens mundum efficiendo, se ipsam
quodammodo efficit. 6. Indefatigabilis. 7. nihil
eorum quæ habet sorte nacta. 8. Certis rationi-
bus seminalibus certas necessario formas ubique
explicat. 9. Quibus tamquam principiis atque
regulis motus omnes qui per se indeterminati sunt
certo quodam tenore desunt, & librata quadam
moderatione multiforme quidem ducit ad opus, v-
niformi tamen ordine. 10. Ipsa est ars viuens
& quadam intellectualis animæ potestas non ali-
enam sed propriam, non extrinsecus sed intrin-
secus, non electione tali sed essentia tali materi-
am perpetuò figurans: vtpotè non sicut statuarius
externè

externè cum discursu, & instrumento operatur,
sed perinde vt Geometra dum vehementer quouā
affectu figuris imaginatur, spiritum eius int-
imum imaginatione mouet, atque figurat.

DE VNIVERSO.

VNiuerſum (ni velis dicere duplex corporeum
& incorporeum & horum vtrumque infi-
nitum) eſt vnum infinitum ex incorporea
& corporea, ſenſibili inſenſibiliq; ſubſtantia con-
ſiſtens. 2. Omnium capaciſſimum & perfectiſſi-
mum ens. 3. Cuius intelligibilis ſubſtantia tota
ſemper & vbique eſt. 4. Quinimodò ipſa eſt ipſum
vbique. 5. Nullam diuiſionem admittens. 6. A
motu aliena, & conſequenter ſuprà prouidentiam
conſtituta. 7. Ipſum quod eſt corporeum neq; mo-
ueri neque manere ſatis vnquam commodè dixe-
ris, bene autem immobile. Item quod idem per-
manet & mouetur. 8. Ipſum infinitum cum ſit,
totū quoddā nō eſt, neque ipſus aliquid eſt pars.
9. Omne intellectum, & omne ens extra caſum &
rationem exiſtens. 10. In eo tria licet contempla-
ri Legem, Iuſtitiam, & Iudicium. Legem in mē-
te diuina quæ eſt ipſa rerum omnium diſpoſitio,
Iudicium in mente animæ mundi ad diuinæ legis
normam ſingula decernente, Iuſtitiam in omnium
adpulſu atque voluntate ſingula iuxta animæ
mundi decretum exequente.

DE MVNDO.

Mundus iste sensibilis (quia finitus) respectu vniuersi, vnius, entis, infiniti, nulla est pars. 2. ideo recte Xenophanicus Parmenidi non ens. 3. Platoni in maligno positus, non tamen malus, neque (vt Gnostici volunt) male institutus. contrarietatem se non valens expellere. 4. interim animal est a mente dependens perfectissimum propriam sicut & nos animam habens. 5. Deus quidam ad intelligibilis mundi productus exemplar. 6. Nec separatus ab efficiente suo neque commixtus illi. 7. Secundum esse totum a Deo dependens simul totus sit semper, & simul semper totus factus. 8. Ideo siue ipsum temporaneum credas, siue eternum mentis oculis complectaris, ex nihilo a prima mente productus intelligitur aut produci. 9. Eius materialia principia sunt Terra, seu Atomi, seu Arida, Abissus seu Styx, seu Oceanus, Spiritus, seu aer, seu cælum, seu firmamentum 10. Eius prima accidentia (si tamen accidentia dici possunt) sunt Tenebræ & lux ex quibus subinde est ignis, & caligo in genere, quæ nobis sunt secundaria elementa.

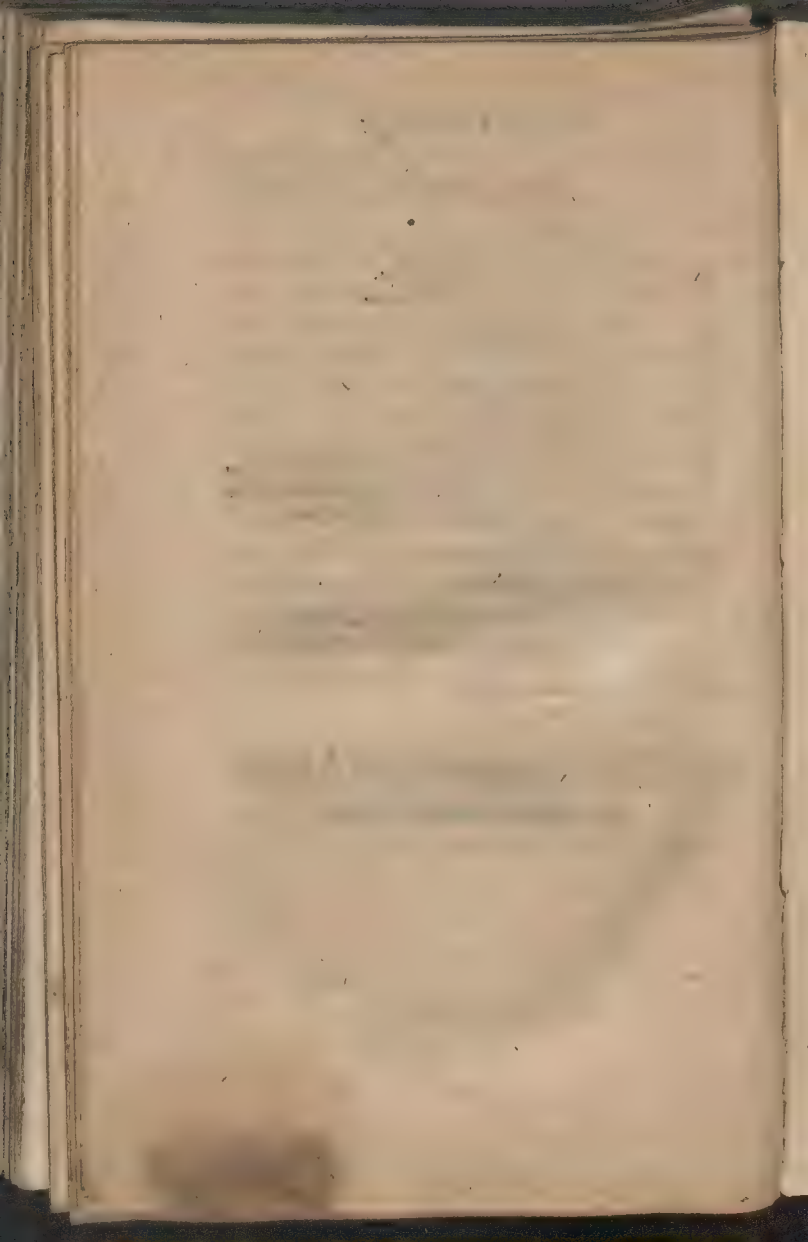
Erra

Errata corrige

pag. versu.

- | | |
|------|--|
| 6. | 6. ponæ. |
| 9. | 6. id genus. |
| 10. | 12. logicum & morale distin. |
| 13. | 13. considerationem etici posse. |
| 14. | penul. ibi notat ord. |
| 16. | 3. contracti ad natur. |
| 25. | 6. potius aliis. |
| 37. | 10. apud nos globis. |
| 49. | 10. sensu indicante. |
| 62. | 13. semper immobili. |
| 65. | 5. licet nulla sit ex parte. |
| 66. | 5. differt, velocius enim transitur spacium
modicum quam multum: aut quia quod est in medio
& cedere debet est differens, facilius enim etc. |
| 71. | 17. ita spacium. |
| | 5. sed & cum dimens. |
| | 9. tum separatum. |
| 79. | 9. rei ætas. |
| 96. | penul. motor vllus erit primus, quini.
viii. cuiusque mobilis motor propria. |
| 105. | 17. Geometricam. |
| 114. | 7. constat, ignea. |

Scribatur perpetuò pro Metha-
physica, Metaphysica.



ARTICVLI DE NATVRA ET MVNDO A NO- lano in principibus Europæ A- cademijs propositi: quos Ioh. Hen- nequinus nobilis Parisiensis sub eius- dem fælicibus auspiciis contra vulga- ris & cuiuscumq; aduersariæ Philoso- phiæ professores triduo Penteco- stes in vniuersitate Parisiorum defendendos euulga- uit.

Breuibus adiectis rationibus.



NIHIL quod ad vniuersalem fi-
dem atque religionem infirman-
dam faciat, dicturus & asserti-
uè vniquam definiturus, neque
ad certum philosophiæ genus pro-
ea qua secundum humanam rationem est veri-
tate anteponendum statuendumque laboraturus,
sed vel ad (illustrioribus philosophiæ professoribus
dignam)

*dignam) exercitationem: vel vt quanta sit adeo
vulgate atque in ore plurimorū celeberrimæ Peri
pateticorū disciplinæ firmitas vel in firmitas, elu
cescat: Iordanus Brunus Nolanus subsequentes v
niuersis Europæ. Academijis discutiendos proposu
it articulos, Ego Ioh. Hennequinus Parisiensis
sub eiusdem clypeo in omnium literarū parente Lu
tetia vniuersitate, publicè defendendos exposui.
Eos ita ipsi ordinasse placuit, vt horum series il
li seriei perpetuò respondeat, quæ in libris capi
tibus atque sententijs scientiæ & historia de na
tura apud Aristotelem comperitur.*

ARTICVLI CIRCA PRIMUM PHYSICI auditus librum.

ARTICVLVS I.

De subiecto scientiæ naturalis.



*VSQVAM Aristoteli natu
ralia, corporea, mobiliaque en
tia esse subiectum scientiæ non
intelligunt Peripateticorū plu
rimi: neque Aristotelem ipsum
vbique naturam exclamantem exaudiunt.*

ARTI-

RATIO. PHYS. ARTIC. 3
ARTICVLI PRIMI
RATIO.

HIC nondum Aristotelicam, sed Aristotelicorum ferè omnium notamus in propriis principijs ignorantiam. Hic illud est in memoriam reuocandum, quod cum inter philosophos quæritur, an aliquid sciatur, alijs partim, alijs verò prorsus affirmantibus vel negantibus, ad veram perpetuò respicitur scientiæ rationem, quæ cum illis primo posteriorum analyticorum libro definita sit, nimirum de subiecto naturalis scientiæ, seu contemplationis naturalis inquirentibus, non obtrudendum est corpus, sensibile, mobile, naturale. Si subiectum scientiæ debet esse æternum, immutabile, verum, constans, simplex, vnum, semper ipsum, vbique ipsum. Neque etenim vniuersum ipsum, quatenus vnum, vniuscue naturæ, absoluta substantia concipitur: Sed certè ipsa vniuersa natura, seu substantia scientificæ (si qua est) obijcitur contemplationi. Illa inquã quæ principium motus omnis est Aristoteli. Illa quæ est substantia eorum, quæ in seipsis motionis principium admittunt: Non hoc cælum, non hæc astra, non ali-

A 2 quid cer-

quid certè tale , quo haud quidem scibilis , sed
 sensibilis opinabilisue sibi vendicat rationē . Hinc
 subiectum scientiæ demonstratiueq; conclusionis
 perpetuò specificè singulariterq; sumitur, nusquā
 verò pluraliter atq; numeraliter: Siquidem de
 sole secundum speciem , aut certè de solis natura,
 de animalis natura, deq; animæ natura, quan-
 doquidem de solibus , de anima, deq; cælo , histo-
 ria perpetuò dicitur esse, non scientia. Curigitur
 contra Aristotelis morem , & omnium philoso-
 phorum dicendi consuetudinem, ens mobile , ens
 naturale , corpus mobile , corpus naturale & si-
 milita scientiæ subiectum astruunt? Cur ubi qua-
 ritur an de rebus naturalibus sit scientia, concor-
 diter omnes in eandem feruntur affirmatiuam ,
 vt postmodum contra eos vbique adeò Aristote-
 lica reclamante præceptione , sophistarum more,
 ad excusationibus & glossematibus colorandam
 atq; pingendam potius , quam ad negandam fal-
 sissimam conuictāq; sententiam recurrant: atq;
 ita quod excusare nequeunt, tam bene velare cō-
 tendunt, vt eorum pertinacis ignorantie turpi-
 tudinem illi soli non videat , qui nihil omnino
 vident. Quid enim (per Deum immortalem)
 aliud est dicere , de ente mobili secundum rati-
 onem for-

onem formalem, vniuersalem, communem, quod eius essentiam, et simplicē quidditatem, non ratione qua compositum, subsistens, particulare, materiale scientiæ subiectum esse, quam docere non ens mobile, sed entis mobilis naturam esse, quæ scibili valet subire rationem? Quid inquam aliud est isthæc loquēdi forma, quā irresolutissimi seqq. ipsum destruentis & abnegātis indicium ingenij. Quid insuper aliud est, dicere de hominibus esse scientiam, secundum specificam. & vniuersalem rationem, quā dicere non de hominibus sed de natura hominis. Non ne modificationes istæ de multis faciunt vnum, de plurali singulare, de naturalib9 naturale, de naturali naturā? Considerate an Aristoteles docuerit vnquā dicere de Socrate, de Callia de Platone, esse scientiā, secundū quod homo, de homine esse scientiam secundum rationem specificam, quod eius substantiam, essentiam, naturam: an potius sint quorundam Scoticularum voces, atq; similium cucullatorum? dum verius Peripatetici dicant, nec de Socrate, nec de Platone, nec de Ioue, neq; de homine neq; de dijs, aliud esse præterquam historiā: sed de natura hominis, deq; natura deorum, (si qua fortē apud nos) tanquam de vniuersalibus scientia dicitur. Consideretur an Peripateticorum

more,

more, scientiæ significationem, per communiter, proprie, & propriissime, an captiunculatorum more distinguere consuescant. Sic illi de foccis, de cicatricibus, de præputiis: Grammatici rectè di-phthongandi, accentuandi, & punctuandi, caupone rectè coquendi, atque sophisticè propinandi scientiam dicunt. Nec minus agastones bestiae recta domum redeunti scientiam tribuere possunt. Perpendite an iuxta philosophorum principum consuetudinem distinguentes dicant, particulare & mobile non primò, non immediatè, sed mediatè atq; secundo scientiæ subiecti. Cū ipsius Aristotelis vestigijs insistentes animaduertere debent, sensibile, mobile, particulare, nec primò, nec secundo, nec mediatè, nec immediatè, nec per se, neq; per accidens, esse posse scientiæ subiectum, quemadmodum quod est per se sensibile, ne per accidens quidem potest esse intelligibile, quod est per se particulare & mobile, nec per accidens potest esse vniuersale & immobile. Vnde nunquam Aristoteles in particularibus scientiæ nomine vsus est. neq; vti docuit primo posteriorum. Analiticorum libro inquit. Qui quod omnis triangulo habet tres angulos sciuit, quod hic, qui est in semicirculo est triangulus, simul inducens

ducens cognouit. Neq³ vti docet vbiq³, vbi
 dum aliquid demonstratiue si logizare contendit,
 siue circa naturalia, siue circa diuina, à physi-
 cis terminis vbiq³ abstinens, ad Mathematicos
 adsumendos deuoluitur, quò non de subiectis, sed
 de subiectorum natura, contemplatiuam specula-
 tionem esse insinuet. Qui igitur de mobili, de cor-
 pore, de naturali, immo de mobilibus & na-
 turalibus scientiam esse dicunt, ydem eam aiunt
 esse secundum quod & quatenus, ac si dicant, o-
 bliquè, excusatorie, reflexiue, conuersiue, me-
 diatè, & communiter loquendo, improprie, in-
 directe, secundario & per accidens: ydemq³ non
 sunt philosophi, imo nec Peripatetici, nisi secun-
 dum quid, obliqui, reciprocales, indirecti, se-
 cundarij, accidentales, & improprij, proprie
 autem captiunculatores, fugacissimi, & trans-
 uola pugiunculi.

IDEM EX CONDITI- ONE SVBIECTI INSI- nuatur.

HIS ad maiorem elucidationem (quando
 ita circa istiusmodi quæstiones, simbras
 maximè dilatare consueuerunt ysdè placere
 mihi

mihî certe suadere possum) plures addita subiecti scientiæ conditiones, quibus designati homines nobiscum Aristotelis vocem audire cogerentur. Si enim primò scientiæ subiectum debet esse ens, quia non ens, non est scibile: constat quod apud maiorem melioremq; philosophorum partem, naturalia (quandoquidem mobilia & inconstantia sunt) non vera, & non entia habentur & appellantur, & quod perpetuò constat atque manet, constare, atque manere dicitur, est natura. Si secundo subiectū oportet esse cognoscibile, quia frustra scire quærimus impossibile sciri, constat maximè cognoscibile (etiā si nō cognoscatur) haberi maximè verum ens, constans, talia non sunt naturalia vlla, sed natura.

Si tertio debeat esse intelligibile, quia sensibile & imaginabile, & opinabile, sensum, opinionem, atque fabulam statuunt, Intelligibile nimirum non est naturale vllum, imò naturale intelligibile nihil aliud esse constat, quam ipsam naturam, ipsaque est quod tandem ex naturalibus intelligibile resultat.

Si quarto oportet esse vniuersale, quia de particularibus scientia non est: certè quod in omnibus sit, & in omnibus verificetur & de omnibus verè dicitur, nihil aliud est quam natura.

Hinc

Hinc ubiq; natura queritur, siue per vniuersale quod facit ad eius scientiam, vt pote vbi est scientificum, in quibus ipsa omnino ordinatissime se habet, siue per particulare quod facit ad eiusdem historiam, vt in Metheorologicis, in ijs qua de animalibus, de plantis, & in genus alijs. vt item vbi inordinatio est ex parte difficultatis, quæ turbat ingenium cognoscentis. Vnde Aristoteles circa suam de anima inquisitionem humiliter sentiens, ipsam inter historias circa naturam adnumerat.

Si quinto ipsum opus est, vt in vniuersis artibus inquisitione partibus innotescat, vel saltem inquiratur, constat ipsam verificari, comprehendiq; finaliter, tum in tota speculatione, tum & in vniuersis eius (quæcunq; & qualescunq; sint) partibus. Finaliter inquam & obiectiue, quia duplicem in quacunq; arte subiectionem comprehendimus. Est etenim quod materiam adæquat illam, vtpote quod subijcitur operationi, vltra & extra quod actio artificis non extenditur, sicut est lapis vel lignum, vel æs, vel ijs omnibus comune, in arte statuaria, quod tum omnibus tum singulis subijcitur operationibus. Est etiam quod finaliter adæquat artem, vtpote quod operationi tanquam finis eiusdem obijcitur. Vl-

tra & extra quod, illa non intendit, sicut est in arte statuaria statua, quam totum opus, & singuli operis actus intendunt. Hic subiectum unū intentionis materialiter, non est unū totale, sed iuxta partium multitudinem multiplex: nisi quis naturale non quatenus denominat (ut frequenter capiunt ij, de quibus supra dictū est,) compositum ex natura quæ est materia, & ex natura quæ est forma, vel natura ipsum subsistens: sed quod denominat habitum scientiæ, vel historiæ, qui contra diuinum, mathematicum, magicum, logicum, morale & naturale distinguitur: quandoquidem subiectum explicite in recto de tota phisica, & de singulis eius partibus predicatur: Subiectum autem quod finaliter est subiectum & intentionis, obiectum vulgo appellatur, quodq; obiectiue considerari dicitur, certè est ipsa natura, ut manifestat ipse Aristoteles, qui omnium tractatum ubiq; reddens rationem, quoniam (inquit) de natura est scientia, circa naturam est consideratio, ad eam quæ de natura est historiæ, hoc conducere videtur. quoniam methodus nobis est de natura. Si sexto opere præcium est ut eius passionēs demonstrantur, id est quæ illi circumstant, quæ illud concomitantur, quæ illud antecedant, quæque consequan-

sequantur, vtpote caussas & principia, ex quibus est seu cognoscitur: ad naturam sane omnia spectare videbuntur, cuius vbique rationes, modi, species, circumstantie, indicia, effectus atq; rationes, patefieri volunt. Si septimò deceat vt eo nihil aliud proprius adsignari possit intentionis subiectum, iam quod nam magis meliusq; est vniuersale illud æternum, immobile, semper idem, intelligibile magis, à sensibili semotum, quod in materialibus in principio intenditur, in progressu queritur, in fine contemplari licet, præter ipsam naturam? ad quid aliud historie atq; tractatus rerum naturalium aduertunt?

Si octauò. Peripateticis ex autoritate eorum principis definiendum est de subiecto intentionis, si ex verbis autoris philosophi, cuius est maxime suam aperire intentionem, propositum artis exaucupari debeant. Audiant illum in principio primi de phisico auditu, vbi proponens quid agendum sit circa principia huius philosophiæ, inquit, circa principia sciētiæ de natura. In principio tertij libri, illud ipsum repetit. Vbi tractatum de infinito adoritur, quoniā inquit de natura scientia est, circa magnitudines & motū & tēp9, & cetera, ideo hui9 sciētiæ propria cōsideratio eade ipsa. Circa principium octauij libri, adsignās cōsiderationem de primo motu, & de primo

considerationem hanc ad eam quæ de natura est spectare. Audiant illum in principio primi de cælo & notent an aliud proponat ab eo quod in primo, tertio, & octauo physice auscultationis proposuerit? Ibidem inquit, scientia de natura plurima circa corpora, magnitudines, passionēs & motus & principia talis substantiæ versari. Omnia propter naturā, quæ in ipsis inuenitur & aperitur perlustrari. Vbi indicat se non per se corporum scientiam intendere, deq₃ eiusmodi quæ naturam habent præcipuè inquirere, sed vndiq₃, vbiq₃, & perse, naturam persecutari, & ideo circa corpora & id genus alia speculari, vt naturæ noticia subeat: minimè mobilibus animum addixisse, sed ei quod in ipsis est substantia, & immobile motus principium. Idem in principio tertij de cælo repetit, inquiens. In ijs quæ in hac philosophia considerantur, plurima esse ad historiam de natura, magis quam ad scientiam, quia plurima contemplatio est circa corpora composita, vnde quasi ex historia, non ex perfectō vniuersali, scientiam naturæ persequimur. Audiant illum tandem in principio Metheororum epilogantem, notentq₃, quod de vniuersis præcedentibus tractatibus, non mobile, non naturale, non compositum, non aliud huiusmodi, sed naturam
 & mo-

& motum se inquisiuisse resumit. Eius hæc extant verba. De primis igitur causis naturæ, & de omni motu naturali. De astris autem & elementis secundum quod sunt disposita secundum superiorem lationem, (id est secundum quod habet principium motus lationis, vtpotè naturam in seipsis) similiter de generatione & corruptione, quorum principium est natura. Audiant eundem ibidem, sequentes tractatus superioribus continuantem, indicantemq; se aggredi historiam eorum, quæ fiunt secundum naturam, inordinatiorem tamen. Idem ex proœmio libri de anima quo historicam appellat, cōsid. elicere possit. Idem in innumeris alijs locis aperit, quos ista luce videre & cōsiderare poteritis, vbi perpetuò accipit naturam, vt de quo est scientia, cōsideratio, contemplatio, historia. Cælum verò, Elementa, mobilia omnia, corpora vniuersa, tanquam circa quæ naturæ cōsideratio versetur, & tanquam ex quibus naturæ species intelligibilis eminet. At vbi vnquam de naturalibus, de naturali, de ente mobili, de corpore mobili, vel de alijs huiuscemodi, methodum, cōsiderationem, scientiam, vel historiam dixit?

SECVNDVS ARTICVLVS.

In pro-

IN proximo physici auditus duplicē cognoscendi rationem quarum hæc quidem physica est, illa methaphysica, ab Aristotele insinuatam non capiunt: ut tandem in speculationis istiusmodi progressu non minus extra Aristotelis eorum principis intentiones, quam ex eiusdem intentionibus fallantur atque fallant.

RATIO.

Circa secundū articulum illud animadvertite, quod cum Aristoteles in prima promij parte dicit, procedendum esse ex ijs, quæ sunt circa principia scientiæ de natura, notat ordinem quem tenere debet tractatus physici auditus inter cæteros suæ naturalis philosophiæ libros. Cum verò in sequenti parte dicit, innatam esse nobis viam, ex notioribus nobis, ad notiora natura: vnde ab yniversalibus, confusis, hoc est yniversalis, totis, cōfusis, contractis, compactis, indistinctis, veluti cōmixtis, ad particularia, partes, simplicia, distincta, absoluta, pura, immixta, à consideratione videlicet & contemplatione per modum contractionis & impuritatis, ad contemplationem absoluti, solius, nudi, atque puri.

Vbi notat ordinem quem habet contemplatio natura, per naturalem philosophiam, quæ
physica

physica dicitur, ad contemplationem naturæ per
 diuinam philosophiam, quæ Methaphisica no-
 minatur. Quid enim? Nonne à natura
 quemadmodum composita, utpote secundum
 quod huiusmodi. nempe ut est principium rerum
 naturalium, ad eandem absolute capiendam,
 partim ex quinto Methaph. partim ex alijs eius-
 dem discipline libris. Nonne à principio, cau-
 sa & elemento rerum naturalium, ad absolute
 capiendum principium, causam, & Elementum,
 post habitam eiusdem distinctionem & multipli-
 cem rationem ex quinto Methaph. et alijs. Non
 ne à materia & forma, actu & potentia huius-
 modi, ad materiam & formam, potentiam &
 actum, absolute, ex cetero & nono Methaph.
 presertim? Nonne à cognitione vnius materiæ,
 vnius motoris etc. ad cognitionem vnius simpli-
 citer, & in contracte, à multitudine seu plura-
 litate principiorum, entium, specierumq; mo-
 tuum, ad pluralitatem simpliciter, à differentia
 contrarietateq; principiorum & entium, ad ra-
 tionem differentie contrarietatisque simplici-
 ter, ut sunt videlicet circa vniuersaliter ens,
 à consideratione motus ut sequitur naturam,
 estque subiectiue in naturalibus vniuersis,
 ad considerationem eiusdem absolutiorem.
 distincti-

distinctiorem, simpliciorem, ut videlicet entis
 passio, atque specierum eius differentiam consti-
 tuens: à ratione finiti, contracti, ad naturalia,
 ad eisdem distinctam, incontractam, & abso-
 lutam rationem. ex decimo Methaphisi. Nun-
 quid non à consideratione circa substantiam mo-
 bilem in phisicis, ad considerationem circa sub-
 stantiam absolutè, simpliciterq³ capiendam pro-
 greditur. à contemplatione mouentium intelli-
 gentiarum ut sunt motrices, ad earundem con-
 templationem pro ut sunt: à contemplatione vni-
 us principis motoris, ad eam quæ est vnius princi-
 pis absolute, ex duodecimo Methaph? Quis tan-
 dem non videt, quemadmodum à speculatione
 naturæ circa species sensibiles seu naturales, ad
 speculationem eiusdem circa species in seipsis, par-
 tim in tertio & quarto, partim in tertiodecimo,
 & quartodecimo Methap. vbi de vniuersalibus
 de principijs, de numeris, de ideis, usq³ quæ sunt
 circa hæc, examinando & disputando inquirit?
 Hinc proportio Phisicæ ad Methaphisicam. 1. cō-
 cluditur esse, sicut considerationis de simo ad con-
 siderationem hinc quidem nasci secundum se, in-
 de vero curuitatis. 2. sicut cognitio secundum
 nomen, ad cognitionem secundum significati de-
 finitionem, & partium eius sensum. 3. sicut con-
 fusi

fusi mixtique conceptus, ad distinctum & im-
 mixtum. 4. contracti ad absolutum. 5. concreti
 ad abstractum. 6. rationabilis ad intelligibile.
 7. ut scientiæ ad sapientiam, 8. ut intellectus spe-
 culatiui ad contemplatiuum. 9. ut notitiæ adoles-
 centis puerorum, qua appellant omnes viros pa-
 tres, & omnes feminas matres, ad notitiam ad-
 ultæ aliorum distinguendum vnumquodq; : ter-
 mini enim confuse in physicis accepti, in sua sig-
 nificata significatorumq; species distinguuntur
 in Methaphysicis, ut maximè patet ex quinto Me-
 thaph. ubi omnes significationes adducuntur sub-
 stantiæ, causæ, principij, element, infiniti, cete-
 rorumq; quæ in naturalibus, non nisi obiter & ad
 modicum distinguuntur. Methaphysicus enim di-
 stinguuit horum vnumquodq;, utpote qui ens non
 secundum vnâ contractamq; rationem, sed se-
 cundum omnem, absolutam & incontractam, quæ
 solummodò distinguendo, & in omnes rationes
 diuidendo. Aristoteles lucrari pertentat. quod
 quam feliciter faciat aliàs aperiemus.

ARTIC. III.

VNum ens infinitum immobile bene posuit
 Xenophanes, & eius discipulus Parmeni-
 des, & huius discipulus Melissus, nec feli-
 citet

citer eos insectatur Aristoteles.

RATIO.

XEnophanes ex ipsius Aristotelis verbis æternū voluit esse quicquid est. Si ei₃ quod est nihil, & non ens, non potest esse principium. si quidquid est, in nihilum labi nequeat, si omnia fiunt, nihil præexistit. si q₃ ei quod est aliquid accedit, iterum ex nihilo fiat oportet. quia in eo quod est paucius, non est id quod est amplius, inque minore maius esse non potest.

Ipsū quoq₃ ens, mole infinitum sit oportet, quia sicut nō habet principium temporis quādo factum sit, ita neq₃ termini vnde factum sit: similiter neq₃ temporis instans, neq₃ magnitudinis terminum in quem desinat. Idem vnum sit oportet, quia plura ad inuicem necessario mutuo sese terminare oportet, inuicē q₃ aliud aliū finē esse.

Simile quoq₃ vndequaq₃ sibi, quia dissimilitudo iam proximē negata, pluralitatem statuit. Ipsum idem prædictis rationibus, eternitatis, immensitatis, vnitatis, vndequaq₃ similitudinis, immobile sit oportet. Non enim mouetur, nisi quod aliquid excedit. Et tale vel in plenum, vel in vacuum, quod extra infinitum esse nequit. Doloris,
egritu-

&ritudinis, morbiq₃ expers: tale enim sit oportet,
 quod neq₃ situ transponitur, neq₃ forma diuersi-
 ficatur. Alteri quoque admiscibile non erit, ad-
 mixtione enim quod non est procreatur, quod e-
 rat interit: admixtio item ex multis sit oportet.
 Hec ille, qui ens & verum apellabat, quod men-
 te intellectuque comprehenditur, rerum substā-
 tiam, naturam vniuersam. coetera verò quae se-
 sum communem & imaginationem pulsant, quae
 in vultu & facie naturae esse videntur plura,
 diuersa, contraria, mobilia, alterabilia, admisci-
 bilia, ille nō entia, nō vera apellabat. Unde Per-
 menides eius socius atq₃ discipulus, se ab intelle-
 ctu ad opinionē, ab eo quod est verum ad id quod
 est apparens, ab entis contemplatione, ad non en-
 tis ratiocinia dixit proficisci, cum post positū
 vnum infinitum & immobile, sicut Xenophanes,
 ad ponendū duo contraria principia, hinc calidū,
 lucidum, leue, inde frigidū, obscurū, graue cōuer-
 teretur. Aduersus istos orthodoxa intelligentia e-
 xaminatos, quid rationis habeat Aristoteles non
 conijcio, sed cum grauior occasio dabitur, ad sin-
 gulas Aristotelica inuectiuae partes respōdebim⁹.

ARTIC. IIII.

EX eo quod Permenides dixit vnum vn-
 diquesibi aequale, atque sphericum, &

Melissus vnum asserit infinitum, minimè contraditio sequitur inter illos, sed potius alter alteru exponit.

RATIO.

Quod est finitum non est vbiq̃ue æquale, sed à centro duntaxat. quod si æqualitas à centri non differente distantia vel æquidistantia rationem obtinet, vndiq̃ue æquale illud solummodo erit, quod vbiq̃ue cẽtrũ habet, est, que ex omni parte sphericum. Sicut iuxta intelligibilem modum est in Deo, in natura, in vniuersi vna substantia, iuxtaque rationem propriam in hoc sensibili vniuerso coniicitur, in quo nulla stella, nullus mundus, nullus orbis in circumferentia dicitur alteri, qui sibi non sit in cẽtro quia vndiq̃ue in vniuerso æqualis habetur ad magnum paruumque horizontem respectus. Infinitum igitur sit oportet, quod vndiq̃ue æquale esse debeat.

ARTIC. V.

VNum igitur infinitum ens dicimus, ex quo quidem nihil effluat proprium & in quod nihil influat peregrinum.

RATIO.

RATIO.

Particularia ea ratione corruptionem subire dicuntur, quia partium constantiam, ordinem & simmetriam, quam ad hoc vel illud integrum cōstituendum quādoque, nata sunt, amittunt: vbi velut à diuersis continentis mundi regionibus, diuersæ veluti partes in vnum concorditer coalescebant: vnde iterum dissidium perpressura, ab vno ad diuersas veluti regiones emigrabunt. quod sanè continuè (etiam cum compositum optime consistere videtur) efficiunt: siquidem è quocunque composito (licet vbi magis appareat vbi minus) quædam sibi cognata, propriæq; effluunt, alijs influentibus peregrinis, & quoadvsq; hæc quæ ad vitæ suppetentiam faciunt, extrusa non fuerint, & quæ ad compositioni fatale detrimentum sufficiunt intrusa non fuerint, constare, viuere, vnum, idemq; creditur esse indiuiduum. Vniuersa vero infinitum, cui nihil est extra, nec certè quod peregrinum illi accedat habet, nec quo eius domestica ab ipso recedant agnoscit.

ARTIC. VI.

B 3

Ipsum

Ipsū certē substantialiter est immensū cha-
os, vel aer immensū, vel atomi infinita: qui-
bus ad rerum generationem atque vicissitudi-
nem: ordinatricem, segregatricemque, oportet
præesse mentem, spiritumque omnibus infusum,
omnia viuificantem, exagitantem, alentem.

RATIO.

Iuxta multiformem rationem, per multipli-
ces vias & ordines atque media ad rerum na-
turalium contemplationem accedentibus, mul-
tiformis multiplexque occurrit, idemque verus at-
que scientificus definiendi & iudicandi modus:
quocirca nulla est sententia & contemplationis
via. quam non omnino indignus philosophus attu-
lerit, quæ nobis in aliquo ordine, & certa qua-
dam ratione non probetur: In omni tamen phi-
losophandi genere, (licet ipsum non omnes expres-
serint vel curarint, utpote qui magis ad aliquā
praxim, vel ad definitā quandam potius, quam
ad vniuersam contemplandi rationem adspira-
runt) alterum intelligimus quod rerum est sub-
stantia atque materia, alterumq; quod omnium sit
efficiens, director, & ordinator.

ARTI-

ARTIC. VII.

Logicè quidem desinientibus aut mathematicè, simplicia compositorum principia videbuntur: ita enim literæ atq₃ sillabæ principia sunt dictionum, & lineæ figurarum, alioqui prius natura sunt dictiones atq₃ figura: haud secus in natura tutius intell^g genus simplicia & particularia composita ex vno, & vniuersali chaos, exire atque segregari, quam ex hinc indeque positis simplicibus coalescere.

RATIO.

Certè aliter literæ atq₃ sillabæ extant dictionum principia, & lineæ figurarum, quam vulgata elementa dicuntur & intelliguntur principia corporum: hac enim sunt veluti res, illa veluti signa quedam. Porro sicut non philosophicè punctus fluit in lineam, ut cuius esse possit materiale principium, neque linea in superficiem, neque superficies in corpus, sed abstractiuè post corporis habitum sensum, istos subire placeat progressus: ita nimirum ubi non sunt eadem vel similes naturæ resolutiones, ad vera secundum naturam principia comparata. nec philosophicæ sunt neque frugaliter disciplinales: quod si, ita est, philosophi illi, qui naturam

B 4 rationi,

rationi, non rationem naturæ conformant, & accommodant, logici sunt non phisici: temerarij machinatores, non frugi abstractores mathematici, magis utilem sophistæ quam philosophi.

ARTIC. VIII.

Nihil ieiunius fingi potest quam materia illa prima Aristoteli rerum naturalium principium, quam sanè ex ipsiusmet Aristotelis decretis è medio sublatam esse comperimus, si non mathematicum, logicumq³, sed naturale potissimum res naturales exigunt principium.

RATIO.

Si petas ab Anaxagora, quid est materia? quid videlicet primum subiectum rerum naturalium? respondebit, compactum, compositum, confusum, mixtum quoddam. habet similiter quod adjerat Empedocles, habet Melissus, Democritus, Pythagoras Plato habet & alij certè quid adducant. Aristoteles autem non nomine, nec ratione al. qua definit quid sit illud primum: adducit quoddam ens, quod ideo reale non dixerim, quia magis logicum quam phisicum rectè consider-

Consideranti tandem principium apparebit. Quale enim primum subiectum, quale primum principium, quod ab esse sequentium non absoluitur, quod nullam ex se, sed omnem aliunde habere dicitur actualitatem, esse potest? Quale quod totius alijs indigum, quam ut quo alia indigeant assumitur? Quod Aristoteles ipse ex suis fundamentis hanc materiam destruat, manifestum est ex pluribus propriae philosophiae locis. & præcisè ex ijs ijsdem argumentis, quibus circa principium tertij libri de cælo agit contra puncta, lineas, atque superficies Platonicas: ibi nullum graue ex non graui, nullum corpus ex non corpore fieri, verè atq; constanter affirmat. Mitto nunc rationes quas in Dialogo de principio, causa & vno, & in ijs quæ de generatione circa materię actualitatem adduxi.

ARTIC. IX.

Cur vbi circa naturalia consideratio instituitur, principium secundum formam ad metaphysicam considerationem prorsus referatur, nulla Aristoteli ratio est:

RATIO.

B 5

Eius

Eiusdem artificis esse materiam atque formam definire, nemo est qui abnuat. & pluribus in locis ipsemet Aristoteles testificatur. Cur igitur pro principij secundum formam habenda ratione, ad Methaphysicam transmittitur, cum tale principium non minus physicum sit, eo quod est secundum materiam? Nunquid enim ipsum quatenus principium est, vlla ratione e materia queat absolui? Nunquid quod perpetuo materiam recipit, & in materia consistit, & citra materiam non comperitur methaphysicum esse potest Aristoteli? At & quicquid sit de hoc, ubi in methaphysicis (per Deum) de rerum naturalium formali principio magis definit, quam in physicis de materiali? An forte tunc de principio secundum formam determinat, cum Platonicas ideas, & Pythagoricos numeros nititur destruere? An talibus secundum formam principijs sublati, quipiam est quod eorum loco substitutum ab Aristotele possimus intelligere? An quemadmodum hic Aristoteles illud nobis innuit, quo omnia naturalia sunt materialiter vnum, ita ibi certum aliquid, & certa aliqua definiuit, quae in natura specierum faciunt diuersitatem, utpote unde naturalia adeo numerose secundum formam diuersificentur?

CIR.

CIRCA SECVN- DVM LIBRVM.

ARTIC. X.



*Natura nomine dignius esse formā
quam materiam nusquam proba-
re potuit Arist. Priuationem quo-
que natura nomine insignire nes-
cio quam tute potuerit.*

CIRCA SECVN- DVM PHISICI AV- DITVS.

RATIO:



*Vsq̃uam onstendit Aristoteles, ubi
sit formarum naturalium cōstan-
tia, cum quippe omnes particu-
lares corrumpantur, neque com-
muniter neque præcise rationem
eius principij, quod semper maneat oportet, habere
possunt. Ipse si ē potentia materiae edu-
cuntur, & non extrinsecus ab efficiente in-
ducuntur, in materia veriori modo sunt,
& a ma-*

& a materia actus rationem habent. Hinc quod
 est forma Aristoteli, alijs est non ens, qui vni-
 uersum actum & veritatem ad materiam refe-
 runt, quandoquidem hæc formarum omnium pa-
 res est & genitrix: nõ est cõtra formarum vlla,
 (qualẽ cũq; capiat Aristoteles) ipsius materie prin-
 cipiũ. Quod verè perseverat materia est, quia
 non minus particularis quæ est in me & in la-
 pide semper manet, quam vniuersalis: quicquid
 autem forma appellatur Aristoteli, (nisi ad vni-
 uersales faciat recursum) habet nouum esse &
 abesse, non ite inquam in superficie mater. e ap-
 paret & euanesce. Quenam igitur forma est
 principium, si vlla quæ sit antè & supra parti-
 cularia non est Peripateticis? Quæ est in parti-
 cularibus, non est vniuersalis & incorruptibilis,
 & quæ est post particularia, intentionalis est &
 logica. Iactet igitur quantumlibet Aristote-
 les logicam materiæ & formæ distinctionem, quia
 nunquam vt realis philosophus, reale & physicũ
 principium adducet formam, nisi vel factus Pla-
 tonitus recurrat ad ideas, vel Pythagoricus ad nu-
 meros. Porro si hæc sunt in natura ex uiuẽ-
 tis ordinatricis, vel ex natura materiæ seipsam
 casu exagitantis, non est quod formam constitu-
 amus principium, sed vel efficientem & materiã,
 vel solam materiam, sub alicuius contrarietatis
 conditi-

conditione & moderamine. Sed de actu materiae
& de existentia formarum in ea, partim diximus
in dialogo de principio partim: ubi de generatio-
ne pertractabimus, definiemus, ubi & de priva-
tione, & de materiae appetitu quid nobis vide-
atur aperiemus.

ARTIC. XI.

Astrologiam, Perspectiuam, & harmoni-
cam tutius naturalis philosophiae partes in-
quies, quam inter physicam mathemati-
camq; considerationem medias.

RATIO.

SI Astronomiam, Perspectiuam & Harmo-
nicam physicae partes fassus esset Aristoteles,
nemo illum naturalem philosophiam perfecis-
se existimare potuisset. Atqui cur has inter
mathematicam & physicam medias appellabimus
disciplinas, cum inter abstractum à materia,
& cum materia coniunctum, medium imagina-
ri nequeamus? Non ne & Aristoteli physica est
linea quam Perspectivus accipit? Non ne physicos
numeros Harmonicus? Non ne physicum accipit
circulum, & quandoq; lineam & figuram Astro-
logus

logus, vbi (siue imaginata sint hæc, siue realia, siue intrinseca, siue extrinseca sphaeris ipsa dicantur) semper cosmicam materiam respiciunt.

ARTIC. XII.

Locum & tempus necessarie sunt rerum naturalium cause & ad nullam positarum quatupr reducibiles: propterea tamen illas non destitit Aristoteles contra antiquorum consuetudinem sine vlla ratione pratermittere.

RATIO.

Quis à tempore & loco, rerum naturalium productionem absoluerit? quis horum quidpiam citra hæc fieri vel esse dixerit? quis hæc non per se causas fateatur, cum causam facti vt plurimum adducimus temporis oportunitatem atque loci: defectusque rationem loci temporisque penuriam? Quis confidat hæc ad aliquod vel plura vulgararum causarum genus referre, cum neque pars rei sint, veluti materia & forma. neque efficientis præcisam rationem habeant: sed & continentis, adstantis, circum-

circumstantis, consistentis, & conservantis: neq; finis sunt rerum magis quam ad rerum finem, si non à finis ratione longè non absint. Imò neque exemplar ad formam quæ rei pars est reducitur, neq; minus finis ad efficientem reducitur, quam exemplar: & ideo non minus meretur distinctum causæ genitæ nominari exemplar, quam finis. Aut igitur ad capita efficientem & materiam cum Platone causarum numerum reducamus, aut pari ratione ad pariter causas plures positis progrediamur.

ARTIC. XIII.

Numquam natura errat: sique interdum monstra non produceret, erraret.

RATIO.

Non errat qui facit quantum & quale in se est, qui præstat quod melius commodiusque fieri potest, expeditque magis. & subiectum materiæ opus, pro subiectæ materiæ ratione tractat. Imò sicut intellectus atque sensus se habet ad obiectum suum, quod si melius aliterq; respiciat quam ipsum sit errat: ita et natura ad proprium subiectum, in quod si aliter agat, quam ipsum aptum utrumque sit pati, errat. Neq; igitur in universali neq; in particulari error est.

ARTIC.

ARTIC. XIII.

Natura fortuitum nihil esse potest.

RATIO.

Quicquid sanè natura facit, intendit, intendebatq; facere: vndique certas determinatasq; habet causas, certum determinatumq; finem. quod autem fortuitum dicitur, absolute à fortuna non est, sed ad hunc vel illum, cuius est incertus, insperatus, inexpectatusq; euentus. Sed pro ampliore quæsitæ resolutione notandum, naturam agere omnia, & non vnum finè alio, Omnia item vnā esse substantiam, quæ non sit, sed est. Cui sane enti innumeræ adueniunt dispositiones, quarum hæ quidam sunt finis, illæ verò ad finem. Porro cum non sint ipsa rerum substantia, & id quod est, nihil est ita finis, vt ad aliud non tendat, vicissimq; ad omnia tendāt omnia, diuersorumq; respectu, & finis sunt & ad finem, & contra finē. Distinguentibus igitur naturam, in eam ex qua fit omne, & eam quæ facit omne. & quatenus ipsa est omnia, vt actus potensq; formare & omnia a possibilitate & potēs omnia fieri: apparebit quæ
admo-

admodum in ijs qui dicuntur agere propter finem
 natura agit propter finem, & in agentibus finem,
 natura agit finem. & in ijs quæ sunt ad finem,
 natura est ad finem, in ijs quæ sunt finis, natu-
 ra est finis. In ijs quæ à certo remota sunt fine,
 natura à certo fine remota est. Si etenim una
 est omnium rerum substantia, vnum subiectum,
 vna natura, de vno prædicata omnia certe verifi-
 cantur. Si natura imaginetur extra rerum sub-
 stantiam, vt quiddam perse existens, atque
 sepositum, rationabilis sanè esset querere, an
 agere propter finem illi secundum vnā, vel al-
 teram contradictionis partem contingat. Sed v-
 bi natura est ipsa vniuersalis rerum substantia,
 & ipsum quod est, in diuersis sanè contrarijsq;
 habitis suppositis, diuersas contrariasque adsu-
 mit denominationes & habitudines. Eiusdem
 quippe substantiæ est, in eodemque naturæ gre-
 mio dicitur contineri, cui de frigore destruyente
 conqueri, & cui de eodem construyente gaudere
 contingat. Vbi igitur omnia agant propter fi-
 nem, natura agit propter finem: si nihil ita agit,
 natura non agit: ita si quædam agunt, quædam
 verò non agunt, circa vnā rerum substantiam
 contraria contradictoriaque concurrent. Dum
 interim per ipsas dispositiones & ordines in
 C. ipsis

ipsius ordinibus & in diuersis subiecti partibus, alijsq; dispositionibus, impossibilitas, repugnancia atq; fuga consistit. Istud in eadem subiecta linea erit manifestum, in qua simul duo recti anguli, alter rectus alter vero curuus, alter maximè rectus alter maximè curuus, rectus pariter atq; curuus exoriuntur, rectus simul & curuus intereunt. Ita vna est contrariorum natura, subiectumq;, prorsusq; eadem substantia illis subiicitur. Idem igitur principium, medium, finisq;, naturalium omnium natura est: eadem nempe vsu eius quod est bonum & malum, bonum & non bonum, calidum & frigidum, amicum & inimicum: idem est quod omnium horum denominationem suscipit, de eodem (inquam) omnia verificantur, atq; prædicantur.

ARTIC. XV.

Rerum naturalium necessitatem ad omnes causas equaliter referimus, quia temerè Aristoteles diuersa causarum genera e ratione comparat, vt ad earum aliquam necessitas magis referatur.

RATIO.

Temere

T Emerè queritur, an prolificationis necessitas ad patrem magis conspiciat, an ad matrem, cum tam malè hæc sine illo, quam iste sine illa prolificare possit. Similiter an materia plus concurrat an efficiens. In omnibus item necessario circumstantibus, iuxta diversum causandi genus, comparatio vlla locum non admittit. Porro in eodem causæ genere consideranti, si agens vnus cum alio, vna materia cum alia, locus vnus cum alio, tempus vnum cum alio conferantur, accidet sanè vt rei necessitatem non equaliter ad hoc atq; ad illud referamus.

ARTIC. XVI.
CIRCA TERMINIVM LIBRVM
VBI DE MOTV.



Actus existentis in potentia secundum quod huiusmodi, non magis definitio motus est quam multorum aliorum, quæ eadem ratione facillimum est definire. Sic etenim quies est actus existentis in potentia secundum quod huiusmodi, vita est actus existentis in potentia, anima est actus existentis in potentia :

C 2 , quem

quem sanè definiendi modum vapore nigactin
spernimus.

CIRCA TER- TIVM PHIS. AVDITVS VBI DE MOTV.

RATIO.



*M*niscquidē forma Aristoreli actus
existētis in potentia est, siue sub-
stantialis illa sit, quam immedi-
atē suscipere dicitur p̄ima mate-
ria, siue accidentalis, quē subie-
cto in actu existenti superinducatur. Ita igitur
actus & potentia ad invicem referuntur, ut v-
bique horum alterum & sit alterius, & ad alterum
sit. Hinc potentia vitam habentis endelechia a-
nima est, vita est perfectio vivere potentis, &
quies ipsa cui motus opponitur, non minus actus
existētis in potentia est. Imo & si motus moriens
est propter quietem, potiori ratione hæc actus
eiusmodi erit, quam ille posset esse.

ARTI.

RATIO. PHYS. ARTIC. 57
ARTIC. XVII.

Nec tunc motum actum imperfecti, neque
sat verè actum imperfectum dixeris un-
quam, interdum enim est actus perfecti,
perpetuoq; actus perfectus est, si ad illud quod
ad ipsum est in potentia secundum quod huius-
modi respexerimus.

RATIO.

Omnimotui minime conuenire constat, esse
actum imperfecti, motus enim cælo ut ac-
tus perfecti conuenit apud Arist. ipsum.
Et apud nos qui globis vniuersis. Hæc est ratio e-
ius ut moueatur naturaliter, quod si non mouer-
etur, non esset sanè cælum Aristoteli: non enim
altius neque profundius desinit cælum, quam cor-
pus circulariter mobile. Ille sanè est actus per-
fecti, qui conuenit subiecto existenti in maxime
sibi naturali dispositione, & vltimum attingenti
endelechis terminum: ut ergo actus perfecti est,
anima, ita & motus iste naturalis, qui animæ
presentiam per se tanquam propria passio conse-
quitur, una concomitatur. Nec obest quod omnis
motus est propter indigentiam, ne dicamus ipsum
esse actum perfecti, quia gradus sunt in rerum
C 3 speci-

speciebus, & vnaqueq³ suis numeris perfecta intelligitur. Porro vna numeri species quia ab alia comprehēdatur, vel aliā cōprehendat, imperfectum non dicitur. Hinc imperfectū non est astrum, quia cœlo indiget, imperfecti nō sunt soles, neq³ terræ, quia mutuo suffragantur. quatenus hoc est illis natura inditum, vt alia horum ordinem habeant ad alia. Quod si perfectionis ratio eōusq³ intendatur, vt ipsum perfectum sit, quod nullo indigeat, vnum erit perfectum vniuersum, neq³ dicitur perfectum, quasi perfectē factū, sed quatenus in eo nihil est imperfectum: itaque motus est actus imperfecti, quia vnum duntaxat immobile quod est ens, quod est vniuersum. sed non ad hoc respexit Aristotelis sensus. Quod subinde actum imperfectum, dixerit motum, non satis videre possum, quomodo excusare possit vt vniuersaliter valeat: quia mobilis, quatenus mobile est: quis alius actus esse posset quam motus? edificabilis, quatenus edificabile, quis alius actus vel perfectio esse potest quam edificatio? nunquid edificium? at edificium non est motus, sed post motum nacta perfectio, & actus qui non conuenit mobili, quatenus mobile: domus enim est actus perfectus edificabilis quatenus, notat potentiam non ad motum, sed rem constitutam, vt pote edificium: edificabilis autem, quatenus

notat

notat potentiam ad ædificationem, motus quidem ille actus perfectissimus est, & ultimus. Ædificabile primo modo dicit potentiam ad motum esse, & ideo domus est eius actus perfectus, ædificabile secundo modo notat potentiam ad motum, & ideo ædificatio est eius actus perfectus. Perpetuò igitur mobilis quatenus mobile est, motum actum perfecti dicere debuisset Aristoteles. Mitto nunc an motus sit definiendus, quem qui sensu non percipit, nulla vnquam definitione percipiet.

ARTIC. XVIII.

Motum non in quattuor vel sex tantum, sed in omnibus reperiri prædicamentis dicere debuisset Aristoteles.

RATIO.

Certè sicut in substantia est motus Aristoteli, quia accidens est in ea tanquã in proprio subiecto. Secundum substantiam motus est Aristoteli, quia tales habentur generatio & corruptio, in quanto & secundum quantitatem est motus, in loco, & secundum locum est motus, in qualitate, & secundum qualitatem est motus. Ita in

relatione, & ad relationem: quia & ipsi aliquādo mouentur qui sit pater, qui sit dominus, & quod modo est quod prius non erat, animo motus intelligitur, quod si in quibusdam liceat abnuera, sunt certe in quibus negari non potest: ex motu enim locali, & motu secundum generationem, & secundum quantitatem necessario sequitur motus secundum habitudinem & relationem, qua aliquid dicitur genitum filius, pater, dextrū, superius, maius, minus, æquale. Pariter ad act. & in actione seu agere, ad passionem seu pati, & in passione motus est. si hæc ipsa motus non sunt. Similiter in situ & ad situm, in quando & ad quando, in ubi & ad ubi. in habere, & ad habere. si quis recte iudicet, videbitur esse motus, cum stans sit sedens, cum hesternum sit hodiernum, dum quod est domi, sit in foro. quod non est annullatum & vxoratum, sit vxoratum & annullatum. Cur igitur motus species nunc quidem quatuor, nunc vero sex tantum faciat Aristoteles, addiscere vellem libentissimi. Nuncquid & totidem predicamentat?

ARTIC. XIX.

MAgis definiunt motum qui ipsum alteritatem, inequalitatem, & non ens quoddam esse

R A T I O. P H Y S. A R T I C.

tam esse dixerint, quam qui actum eiusmodi quiescentem astringit Aristoteles.

R A T I O.

Non est quod Aristoteles inde urgeat, quod alteritas, inaequalitas, & non ens in his quae non moventur, vel mota quiescunt, verificatur: quicquid est hoc, non est illud, & aliquid unum est aequale, alteri est inaequale: & nihil esse potest, quod alterum non sit ab aliquo, siue in motu, siue extra motum. Cum quippe alteritas, inaequalitas, & non ens distinguitur in absolutum intrinsecum, & ad idem subiectum, & in respectum, extrinsecum, & ad diuersa subiecta, videbitur prorsus alia ratio in moto & quiescente, quod enim mouetur in seipso, & ad seipsum, semper est alterum & inaequale, & non ipsum, ideoque siquidem per motum magis non ens datur, & in non entitate esse, quia perpetuo aliud & aliud esse recipit: aliam aliamque quantitatem, aliam aliamque qualitatem: quod verum iam est, atque quiescens, respectiue duntaxat non ens, inaequale & alterum dicitur.

A R T I C. X X.

Motum dicere possumus magis esse in mouente quam in mobili, item magis in mobili quam in mouente, nec non aequaliter in vtroque, & ab vtroque.

RATIO.

Motus primò est in mouente, vt in principio actiuo, primo, & perse. In mobili, tanquam in subiectiuo & materiali, Aequaliter in vtroque, formaliter, Aequaliter ab vtroque, originaliter. vt rectè consideranti manifestum. Primum & secundum facile patet, tertium put a quod sit aequaliter in vtroque formaliter, inde elucescit, quia non magis efficiens, mouens dicitur, quam subiectum sit ab ipso motum: nec magis subiectum motum dicitur, quam eius mouens ille dicatur. Ideo motus est ratio aequalis ab vtroque vna proueniens, quia ex mouente è q₃ moto resultat motus, sic vt ex vidē te & viso, visio: operāte & operis subiecto, operatio: quæ vt in ipsis est, formaliter dicitur, vt autem ab ipsis prouenit, originaliter. & ideo patet etiam quartum. Hic contemplari licet quatuor, nempe operantem, operabile, operationem, opus.

VBI

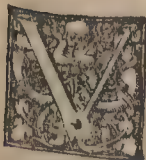
VBI DE INFINITO.

ARTIC. XXI.



Illud propriusissimum, quod communem facit dubitationem, per id quod in cogitatione non deficit numerus & mathematica magnitudo, nusquam diluit Aristoteles. non enim plus debet habere imaginatio naturalis, vel naturaliter posse debet, quā natura: quinimò quid aliud crediderim esse imaginatiuam potentiam, praeterquam naturæ umbram emulatricem?

RATIO.



Vnde ex parte huius potentie naturalis est infinitum, ut imaginatio quantitatem quantitati addendo non quiescat, neque illi terminetur dimensio simpliciter, & aliquid extra mundum nequeat non fingere, siue vacuum sit illud, siue plenum. Vnde etiam alicui naturali talis, tamen quod potentia inest non secundum naturam certatione illi re-

illi respondentem? Nisi ambulationis gratia, natura pedes non effecisset animalibus: neque contri-
buit potentiam ad terminum quem non attingat,
neque decet ut naturale quidpiam, terminum
quem natura præscripsit, (vel fortè non exupe-
rat), excedere possit. unde enim hoc à natura?
si in natura nil frustra, contra naturam, citra
naturam. & certè tale ultra naturæ vires nun-
quam intendatur oportet. At inquiet quis, quod
à pari possemus credere esse homines maiores cœ-
læ, vel tam magnum saltem quam cœlum est,
iuxta antropomorphitarum sententiam ex eo lo-
co, in quo Deus dicere introducitnr cœlum, sedes
mea, terra, scabellum pedum meorum, quodnam
igitur templum adificabitis mihi? Porro non
propterea quod imaginatio illud potest, necesse
est, idem naturam posse, vel efficere. Ad hoc dici-
tur, quod nec naturæ potentia, nec rationi re-
pugnat, ut cum vnum sit ens, vna substantia, v-
num in finitum informe, illud possis denomi-
nare quolibet modo, seu sumere sub, cuiuscunque
forme, vel speciei ratione: quia tandem adeo nō
est absurdum, ut accipit Aristoteles in prima phi-
sice astultationis, si quis Heraclitea reserat pro-
positionem, omne quod est, esse hominē vnum, vel
aliam aliquam huiusmodi substantiā, licet e-
am species quoad earum molem & quantitatem

& figu-

RATIO. PHYS. ARTIC.

& figuram, sequuntur conditionem huius a-
 stri quod habitamus, unde magnum & minimū
 specierum conuascendum in eo intra definitos
 quosdā (etsi indefinitē) terminos contineantur,
 nulla tamē species absolute certū definitūq; rati-
 one ullā numerum habet atque molem. Hinc quā-
 dam species animalium, quæ in animalibus nū-
 cuntur, in maioribus maiores, in minoribus mi-
 nores apparent. Sic maiores sunt vermes, in quo
 corrumpitur caro equina, quam caro passeris.
 Quia igitur non est pars materia, ex qua non
 possit esse homo, est sanē in potētia natura, vt infi-
 nitum hominem faciat, imo vt fecerit infinitum
 hominem, imo vt sit infinitus homo, & infinita
 quilibet species. Sed ubi (inquires) vnquam appa-
 ruit? Nō est opus (inquam) vt appareat, quia infi-
 nitum neque terminatum est, neque figuratum.
 Ergo (inquires) infinitus homo, infinitas asinus, infi-
 nitas c? Itaque quid infinitū est vñ idē q; es-
 se, totum indifferens in vna substantia, vnū ens,
 in quo homo est verē, asinus est verē, aurum ve-
 re, & verē est quicquid est: quod verò non est
 infinitum, vnum, immobile, sed figuratum, finitū,
 mutabile, nō est verū, sed nō ens, sensibile,
 opinabile. Quod igitur imaginatio quilibet infi-
 nitū ad molem persequitur, nō fallitur: sed
 alius naturam imitatur, & ad veritatem apellit,
 quam

quam sensus, ad veritatem inquam primi intellectus, qui non potest intelligere nisi vnum, neque potest intelligere nisi infinitum. Infinitum enim est quod potest, illud operatur: vnum idē q₃ est quod est, quod potest, quod agit: ideo vnu est illi nomen indescriptibile, ineffabile, & omnia nomina illi cōuenire possunt, & nullum nomen. Exijs si cui aliqua videtur absurda, ipse ampliore indiget declaratione, cui non est hīc locus. interim ne temerē iudicet.

ARTIC. XXII.

NEgamus Aristoteli corporis rationem esse planitie terminatum, sicut & numeri rationem numeratum esse non concedimus, petit. n. in principio philosophus iste, quotiescumque tales adsumit definitiones.

RATIO:

CVM inquit, Aristoteles, est de ratione corporis esse planitie terminatum, & ex hoc inducit, corpus infinitum non esse

non esse, suo more ex suppositione falsorum, priorumque principiorum incedit. supponenti vero corpus infinitum esse, superficie terminari non erit omnis corporis ratio, sed finiti tantum corporis.

ARTIC. XXIII.

Nulla quoque ratione sulcitus Anaxagoram arguit, infinitum se ipsum firmare asserentem.

RATIO.

Infinum quia infinitum, maxime non nutat, non trepidat: infinitas enim est maxima immobilitatis ratio, ideo infinitum se ipsum firmare dicitur, quia ex sua ratione habet, atque natura firmitatem. quare (inquies) non defertur: ex intrinseca causa respondebimus, quia infinitum est, quia non habet extra se spatium, quia non habet terminum unde & quo feratur. Se ipsum firmat igitur, quia ipsum est sibi ratio firmitatis: neque enim vi, neque natura est alicubi, quia est vniuersum & vbique,

ARTIC.

ARTIC. XXIIII.

Nobis non est impossibile simul infinitum dicere corpus, & locum quemdam corporibus esse.

RATIO.

Si non superficies, sed spacium quoddam locus est, nullum corpus, neque vlla pars corporis illocata erit, siue maximum, siue minimum, siue finitum sit ipsum, siue infinitum.

ARTIC. XXV.

Infinitemus nos dicimus cuius secundum qualitatem accipientibus semper aliquid accipere extra est. Neque abhorremus ab hac definitione. Infinitum est cuius nihil est extra. Item, cui nihil est extra.

RATIO.

Omniū particularium finitorumq; compositorū aliquid est extra: quia in omnibus est semper peregrinū quod insluit, & est propriū quod effluit. Omniū particulariū aliquid est extra,

RATIO. PHYS. ARTIC.

49

est extra, & sphaera totius e qua participant, & ideo quod in ipsis est, erat extra. Infiniti vero nihil est, neque fuit, neque erit extra. & ideo infinito soli conuenit vt eius nihil sit extra vniuersaliter, hoc est neque actu, neque potestate.

ARTIC. XXVI.

Finitum Aristotelis est ignotum, falsum, & impossibile: notum, verum, atque necessarium est infinitum plurimum philosophorum.

RATIO.

Omnia videmus perpetuo ad aliquid finire, siue sensu iudicante, siue imaginatione persuadente, siue ratione argumentante. Et difficilius est, persequi curam probandi terminum omnium extra quod nullum est corpus, neque vacuum, neque locus, neque spacium. hoc enim quomodo sit nuncquam potuit persuadere preceptor Aristoteles, neque alius, & ideo finitum ipsum, & terminus vniuersalis, est inconueniens, falsus, & impossibilis. vt per alias proprias rationes iudicamus in dialogis de infinito vniuerso. Nullum infinitum terminatur, nisi quod est priuatiue infinitum, id est incompletum, imperfectum, mancum, finem desiderans: non autem negatiue, quod neque perfecte dicitur, neque imperfecte.

D

ARTIC.

ARTIC. XXVII.

Infinitem dicimus non solum vt materiam, sed
 & vt actum.

RATIO.

Non est materia infinita, sine aliqua poten-
 tia & actu, sed vbiq; actus, alicuiusq;
 formæ particeps. non est enim vacuum sine aere
 vel alio corpore. siue vacuum capias vt spacium,
 siue vt determinans, non est locus sine locato.

CIRCA QVARTVM
 LIBRVM VBI
 DE LOCO.

Translatio corporum indi-
 cat magis locum esse spacia-
 um, quam quidcumque ali-
 ud. Est igitur receptaculū
 corporū magnitudinē habē-
 tum, ad nullā quatuor cau-
 sarum reducibile, sed per se
 quantum causæ genus referens.

RATIO

Propter translationem (inquit Aristoteles)
 non solum manifestum est locum esse aliquid,
 sed &

sed & quandam potentiam obtinere: sed o Aristoteles, hæc potentia quinam esse potest in superficie potius quam in spacio? cur potentiam tendendi ad locū suum non prohibitum, per superficiē dicis potius, quā per propriū spaciū? Individuum secundum latitudinem, mathematicus (inquam) locus tuus, quomodo naturalem vllam vim admittere non nequeat? quæ enim physica qualitas potest superficiē corporis esse propria, vt trahat alliciatque locandum? quinam tripliciter dimensionatum, vna dimensio continebit? Illud sanè in quod transfertur corpus, opus est vt capiat, id verò quod capit, spaciū est, non superficies: in tali enim loco, qualis est inter duos istos circulos, corpus solidum (cuius dimensiones omnes sunt æquales externo circulo) locari non potest. quomodo ergo superficiem externo circulo æqualem, sufficere ad loci rationem facies? Non ne corpus vndique se ipso plenum requirit necessariò aliud nullum corpus esse quod spaciū ab extrema illa circumferentia, vsque ad medium totius, vel eius cuiuscumque partis occupet? Cur enim Hesiodus citatur rebus faciundis locum, vacuum, spaciū, chaosque præponens, vbi ille non tecum (o Aristoteles) superficiem continentem, (quæ nisi corpora sint, esse non potest) sed spaciū quoddā supposuit, in quo mirabilem illā potētiā

prioremque omnibus esse oportet: ipsum sanè est sine quo nullum aliorum, quodque sine alijs esse posse intelligitur. Proinde quod duo corpora non sint simul, non prohibebit vna corporis continētis superficies, sed differens quod vtrisque debetur spacium. Hoc neque elementum est, neque ex elementis, non enim elementa corporea habet, neque incorporea. haud quidem corporea, quia non sensibile. haud incorporea, quia magnitudinem habet. Porro vacuum est seu spacium in quo sunt corpora magnitudinem habentia: siue elementa, siue ex elementis constantia percipias. Esse autem duas dimensionis species, alteras quidem spacij, alteras vero eius quod in spacio, neque impossibile est, neque inconueniens, sed maxime necessarium. Neque est quod locum ad definitam aliquamquatuor causarum referre cogat Aristoteles, cum ipse nobis cū tēpore sextum cense genus constituat, & Platoni exemplar addenti, septimum. Nec negamus Zenoni, quod cum locus sit, alicubi sit: est enim alicubi, vt in quo aliquid sit. non autem alicubi, quod in alio sit. Quae non translata augentur, non mutant spacium, sed amplius adsumunt spacium, si illis augmentum accedit in ijs quae a solo extrinseco principio, extrinsecus additione facta, maiora fiunt.

RATIO. PHYS. ARTIC. 33
ARTIC. XXIX.

LOci nimirum continere est, minime autem terminare.

RATIO:

Continere quidem loci est, terminare autem alius est principij, quod tantum & tale corpus locatum constituit. certe tutius dixeris illud quod terminat locum, esse locatum, quam e contra, nisi loci significationem quis transferat ad uas in quo aqua vel aer continendus, eiusdem mole atque figura terminetur. alioqui ideo mihi tantus locus est, in aere & in aqua, quia ego tantus sum, & ideo terra tantus locus est in caelo siue spacio vniuersi, quia terra tanta est.

Differentia quidem inter locum & spaciū hac est, quia spaciū est nomen absoluti, locus nomen respectiui: hinc spaciū est locus propter locatum, & locatum maius, spaciū maius exigat oportet: quod si ita est, potius potius locatum terminat locum, quam locus locatum. locatum enim definit contrahitque spaciū, adesse locum, talem locum, tantum locum: quamuis nullum spaciū sit sine corpore sicut nullum corpus est sine eo quod occupet spacio. Loci porro est ut sit alicubi spaciū, non alicubi in spacio. & spaciū est ut

est vt sit vbique locus, & non alicubi in loco. si
bonè percipiant Zeno & Aristoteles.

ARTIC. XXX.

Sultum est locum ad esse materiam vel for-
mam coactare, cum possit esse, sitque ali-
ud.

RATIO.

Potuit sanè Plato dixisse, materiam esse re-
ceptaculum quoddam, & locum quoddam re-
ceptaculum esse. Non propterea calumnie lo-
cus erat, vt iuxta Aristotelis censuram, recepta-
culum illi idem fuerit quod materia. & materia
idem ac receptaculum.

Porro si Plato vel alius quispiam dixerit
locum esse materiam, talem intelligat materiam
oportet, ad qualem, & per qualem, in qua & que
nō sit rei pars, sed rei subiectum propter receptiuā
facultatem. & quia sicut eidem loco diuersa suc-
cedunt corpora, ita diuersæ formæ eidem sub-
iecto permanenti similiter. Cur autem locum ad
esse materiam vel formam obliget Aristoteles. non
satis indicat, postquam in suis cathgorijs locum
quantitatis speciem declarauit, & postquam do-
ctor iste negat negat locum esse materiam vel for-
mam, cum longe absit ab eo vt sit pars rei. Deter-
minat

minat tandem esse aliquid, quod neque materia, neque forma, neque compositum quid sit, sed ferme quid logicum suo more, & nescio quale semina- thematicum, ubi locum formam quādam astruit, quia uti forma terminus rei est: ob litus eius rati- onis, quæ militat contra se ipsum. Aristotelem, nō minus benè quam contra Platonem. quomodo e- nim accidentalis formæ rationem obtinet respectu eius cui non inest ut forma? quomodo locus est lo- cati forma, cum sit alius, nēpe continentis corpe- ris superficies? quid item ad locatum consert, et quid locatoerit, si corporis contenti ideo forma, quia corporis contentus superficies est. Si porro locus non terminus, sed antiquiore & generalio- re, physica & rationali magis significatione, spa- cium rei locatæ æquale est, habet sanè locus suū terminum in spacio, sicut & res, & cum re ipsa cuius locus est: conterminatum itē, nusquā rei ter- minatiuum intelligitur.

ARTIC. XXXI.

Totum fluuium non dicimus esse locum, sed spaciū ipsum potius in quo fluuius est. Ne- que sphaera medium aut vltimum locus esse potest, sed spaciū quod implet illa, & ideo quā- uis corpori non sit aliquid extra, erit nihilominus in loco.

RATIO.

Si locus sit spacium (inquit Aristoteles) in-
 finita erunt loca, transſtato enim aere & a-
 qua, idem facerent partes omnes. At nobis
 non inconuenit, partes aquæ eſſe in aqua ſicut in
 toto. in ſpacio autem ſicut in loco. quas ſanè fini-
 tas ſiue in finitas accipias, finita infinitaque illis
 debebuntur qua repleant ſpacia? Sique velis vñ
 continuū corpus aliqua ratione indefinitū ſecūdu
 partes acipere, non vrgebo. Cum item tota aqua
 tranſfertur, & partes aquæ conſequenter tranſ-
 feruntur, non eſt neceſſarium quod locus tranſ-
 feratur. & conſequenter loci ſit locus: vt enim to-
 tum & partes tranſferuntur, ita totum atque
 partes locum mutant: dum tamen ſpaciū, quod
 vniuerſi ſpacij pars eſt, immobile permaneat.
 Quamuis igitur partes non mutant ſitum in toto,
 locum tamen cum toto mutant, vbi in aliud ſpa-
 cium tranſmigrant. A Equiuocè ſanè ad locum
 qui eſt pars ſpacij vniuerſi, dicitur locus qualis
 eſt vas. quod cum aqua plenum de loco in locum
 tranſferatur, locus cum locato tranſferri dicitur,
 propriè autem non minus locatum quoddam eſt
 vas, quam aqua. Ex his patet ratio, quare non
 totum fluuium, vel alijsmodi quidpiam dicimus
 eſſe locum, ſed ſpaciū in quo fluuius eſt. Non
 cœlum

cælum est locus, nec cæli quiddam, sed spaciū in quo cælum est. Non inquam medium in cælo, & vltimum locus est, sed spaciū id erit, quod medio, & vltimo terminatur. Sic enim, non quedam tantum corpora sunt in loco, & vniuersum corpus, & corporis vniuersi partes, in continuo sunt illocata, quia in loco illud sit, cui corpus aliquod est extra, continens ipsum: sed quicquid corpus est, in loco est. Talis verè locus est, qui nihil rei est, qui neque maior, neque minor. Superficies verò continentis, aliquid alicuius corporis quod continere dicatur est, quatenus item continens contento maior est certissime. Talis locus est propter translationem, in translatione enim, non tantum oportet esse terminum ad quem, quanto magis spaciū quod deserat, per quod feratur, & in quo sistat: & ut motus sit in loco, longè magis incomparabiliter quæritur spaciū in quo quid mouetur, quam intra quem terminus. Neque tantum per positionem superficiei corporis continentis, quantum per spaciij positionem locatum poni necesse est. Talem oportet esse locum immobilem. Ita enim superficies corporis continentis, sicut & contenti, cum proprio moueantur subiecto, oportet. Talem quoque esse locum immediate adstantem locato, cum semper inter duas superficies duorum corporum, aliquid mediet oportet, ipsum verò est

55 RATIO. PHYS. ARTIC.

verè est aliud loci genus, quod vacuum interietum determinansq, dicimus.

ARTIC. XXXII.

Minimè verum est quod rectè mouetur magis mutare locum, quam quod circulo torqueatur.

RATIO.

Nihil sanè mutat locum, si ad vniuersale spacium quod est vniuersi corporis, quod circulo circa proprium centrum mouetur, referatur. Idem totius corporis considerabo spacium, nec propterea non existimabo ipsū totū mutare locum, quia vbi circulus iste circa centrū mouetur, omnes singuleq, eius partes locum mutant. non minus quam si rectè moueantur. (A|B) quia quod est in spacio A. fit in spacio B. & quod est in spacio B. fit in spacio A. Putare autem quod tantummodò partes locum mutant, toto in eodem loco consistente, accidit ijs, qui tantum per extrinsecam superficiem & extremum sua molis intelligūt hac esse in loco: quia vno inconuenienti dato, plura sequuntur.

VBI DE VACVO.
ARTIC. XXXIII.

CNY



*V*r non idem vacuum, locum spacium, plenuq₃ dixerim: Neq₃ enim illis ad stipulamur qui ideò quia aer aliquid est, vacuum esse dicunt.

RATIO.

Vacuum spacium vt pote in quo actu nihil sit nos non ponimus, sed spacium certè in quo modò vnum, modò aliud corpus necessario contineatur, quodque primò ab aere reple-
ri natum est. Est enim nobis ens infinitum, & nihil est, in quo aliquid non sit. Hinc nobis de-
finitur vacuum, spacium vel terminus, in quo sunt corpora, minimè vero, in quo nihil est. Cum vero vacuum locum dicimus sine corpore, ipsam non re sed ratione à corporibus sciungi-
mus. Sicut cum dicimus colorem pomi esse qua-
litate illam visibilem in pomo, citra illud cor-
poreum, tangibile, gustabile, odorabile, & quic-
quid aliud, colorem sine subiecto & concomitan-
tibus accidentibus, non modo verè, sed etiam ve-
rum definimus, neq₃ mentimur, atq₃ si dicamus, colorem pomi esse sine substantia subiecta, sapore & ceteris. Dicentibus item vacuum esse spa-
cium sine corpore, id est spacium illud conti-
nens circa corpus contentum, non accidit sanè idem esse vocè punctū, et vacuum, quia illa spaci-
a non sunt, in quib₉ aliquod corpus esse possit.

Non

Non potest sanè Aristoteles negare, esse spacium vnum idemque, in quo erat aqua. & modò est cubus, quod cum neque aer, nequa cubus sit, quid erit? quomodo desinetur? quomodo nominabitur? quare vacuū illud non dicetur? quod nisi esset, non haberet certè corpus vbi alterius corporis loco succedat, neque locum vnde recedens alteri cedat. Nihil enim illuc mouetur, vbi aliquid aliud est, sed vnde cessit aliquid, aliud, qui a cubo iniectus in aquam, non est in spacio in quo est, sed in quo erat aqua, & vbi nihil est, sed si quid aliud esset, ipsum esse non posset. Vnde quidquid mouetur, quā nam mouetur, nisi per vacuum, vt pote per spacium, in quo nihil aliud est? neque enim per vacuum moueri intelligimus, vel in vacuo esse, in quo nihil est neque mouetur, ne ipsum quidem quod illic mouetur, ibiq; est. Vbi quoque densatio sit & rarefactio, oportet non minus, quam vbi translatio sit, partem parti cedere, & consequenter corpus corpore trudi, in eodem loco, id non est possibile, nisi sit spacium à corporibus distinctum, successiue vnum atque aliterum recipiens. In spacio verò in quo nihil esse videtur, aer certe est, inter aerem vero atq; corpus sensibilius, nihil phisicè mediare dicimus, licet mathematicè aliquid inter duas diuersorum corporum superficies semper intelligere oporteat.

Quod

Quod sane medium si nominare velis, non aliter certe poteris, quam alia ratione vacuum, locum. Quod non sit spaciū, sed spaciū terminus. Sitq; reuera, vbi nullum est corpus non tamen spaciū, sed spaciū extremum, quod si vacuum appellare libet, vacuum corpora distermians, esse intelligatur, loci, spaciū, locatiq; conterminum. Dicimus quoq; quod cum aqua migrat in aerē. maius subiecta materia spaciū exigit, minus verò cum in aquā transmutatur aer. Non propterea sequitur interdum alicubi vacuum esse sine corpore. natura enim ita prouidet, imo necessario naturaliter fit, quod terra vel sole, nunc ad vnum, nunc ad alterum tropicum accedente, in hisce se per equalis transmutatio succedat. Neq; enim obest, quod plus aeris fiat ex aqua (vt ex vasibus quæ ex mutatione humidi in spiritū, perfringuntur, es manifestum) quia si hinc modica aqua migrat in multum aeris, modicum aeris alibi in modicam aquam mutatur. dum vitatur contrarium à contrario. Ad id autem non oportet circulum vel motum rectum definire, Undique enim aucta aqua vel aere, vndique totum corpus in ius minusue redditur. Non enim minus tardius ue crescit totus lacus, si illi è subterraneis emergat aqua, quam si defluat è montibus, vel è celo pluat. Ex ijs omnibus manifestum est tandem

tandem, idem esse locum, spacium, plenum, vacuum, & quod non est aer vacuum ipsum, sed primum cui vacuum replere conuenit. Dicitur plenum quatenus habet molem cuius est susceptiuū: vacuum, ut sine illa intelligitur, loc9 ut cōtinet.

ARTIC. XX XIII.

Vacuum est spacium in quo tot corpora continentur. Ipsum est vnum infinitum cuius partes ibi tantum sine corpore esse intelligimus, vbi corpora corporibus contiguantur, & alia mouentur intra alia.

RATIO.

Vacuum est à quo corpora recipiuntur, & in quo corpora continentur: recipiuntur, autem ab eo, dū eodem spacio sē per immobili permanente, (quo nihil fixius esse potest, aer vel aliud alio in ipso cedit. Interim igitur nihil per vacuum ferri intelligitur, quasi ante ibi nihil extiterit, quia aer est vbi nullum aliud corpus sensibile apparet. qui sane aer ipse esset loc9, ipseque, esset vacuum, si non moueretur si non cederet corporibus alijs eodem succedentibus in spacio. Porro quia vbi erat aer, ibi aliud est corpus, vbi vna aeris pars extiterat, alia conuincitur adesse, ideo non ipse est natura loci, spacij.

spacij, vacui. Hic non est quod se torqueat Aristoteles, quod cū cubus tantā habet magnitudinē, quantum habet vacuū, propterea eade sunt dimensionēs cubi, atq; vacui, potiusquā æquales. Sicut enim differt corpus cubi ab æquali vacuo & loco, locatum videlicet à loco, ita dimensionēs corporis à dimensionibus spacij seu vacui differant oportet. Neq; propterea sequitur, quod eadem ratione quotlibet dimensionēs in eodem erunt loco: inconuenit enim simul duplices esse locatorum dimensionēs. dimensionēs autē locati atq; loci simul, compositasq; quodā modo esse, prorsus est necessarium. Nusquam enim tantum corpus locabitur, nisi tantundem sit (quod ipsum capiat) dimensione spacium. Oportet igitur à Aristoteles, locum facere corporibus, præter cuiusq; motum, non enim aliter exceptio & collocatio fit, nisi in eodem spacio C. (quod est quid aliud à duobus) in quo erat A. fiat B. Cum enim cubus transfertur, suas easdem secum habet dimensionēs, ibidem yis quæ sunt spacij perpetuò permanentibus; dum infinita in eodem successiue sibi corpora cedant.

ARTIC. XXXV.

Non igitur ullus erit motus si non sit vacuum, omne enim mouetur aut è vacuo, aut ad vacuum, aut in ex vacuo.

RATI-

R A T I O

Nulla necessitate (inquit Aristoteles,) si motus est, vacuum esse oportet. Tum quia (contra Melissum) potest alterari plenum, tum quia in motu secundum locum, corpora sibi cedant oportet. Nos ad hac concedimus, & consentimus, non oportere esse spacium quod motum faciat sine corpore, tale enim vacuum & natura respuit, & nos vlla ratione non cogente, ponere non debemus: sed vacuum esse potest, in quo sibi cedant, succedantq; corpora, si spacium idem reuera est, quod iam ab aere occupatum, ab aqua nunc occupetur, postmodumq; ab alio aliquo possit occupari, ab hisce omnibus distinctum consequenter. Necesse est enim aliud quid vere esse, a me & ab aere spacium, in quo aer mihi, & ego aeri vicissim cedimus.

Quod item inquit Aristoteles oportere motum esse in tempore, & ideo ut motus sit temporalis esse oportet, cui mire obstat vacuum, quia nulla est proportio velocitatis inter id quod per plenum mouetur, & quod per vacuum. Istud sane nobis non obest, quia non tale ponimus vacuum, quale alicubi vel aliquandiu immoretur sine contento aliquo corpore. Nihilominus tamen & si illud sit, non tollit propterea motum
tempora-

temporalem. Non necessarium est moueri in instanti, quod mouetur per vacuum. Oportet enim etiam spacium non esse indiuisibile, neq; corpus quod mouetur: Ubi verò spacium est corpus diuisibile, licet nulla ex sit parte medijsistentia, quid necesse est motum in instanti fieri? Si enim ponatur, quod ego per lineam A. B. moueri debeam a termino A. ad terminum B. inter quos terminos neque aer neque aliud corpus iintermediet, nunquid non propter molem meam atq; distantia A. B. que est 50. passuum nihilominus mihi conficiendi erunt. 50. passus, quam aere mediante? Procul dubio quamuis velocitatis differentia soleat accedere etiam a diuidendo medio luto, aqua vel aere, nihilominus tamen alia tarditatis velocitatisq; rationes reliquantur, oportet enim successiue alternatimq; passus extendere. & successiue pars post partem recedat a termino, moueatur per medium, & attingat terminum, & quodam ordine distantie partes, etsi nihil contineant, pertransseat. Neq; propterea accidit vt aliquid per nihilum moueatur: vacuum enim non est absolute nihil, sed nihil eorum que mouentur. Est tamen verum spacium, locus, & necessarium omnium receptaculum, quod non minus debet esse verum, & necessarium Aristoteli, vt in eo sibi diuersa cedant

E

corpori

corpora, quam eidem materia necessario veris-
 simeq₃ esse oportet in eodem diuersa recipiantur
 forme subiecto. Quatuor igitur nobis in genere
 sunt velocitatis tarditatisq₃ rationes, aut quia
 medij, et spacij dimensio differt, facilius enim
 atq₃ citius cedit aer, quam aqua: aut quia ipsum
 quod fertur differt, quia velocius fertur quod
 magis valet sibi locum aperire. aut differt ter-
 minus ad quem est motus, sicut differt termi-
 nus minus naturalis a magis naturali, & natu-
 ralis a prater naturali: ad quos maiori, vel mi-
 nori sponte vel violentia feratur. In his omni-
 bus quod ad motum spectat, vacuum nihil con-
 ducere videtur, cui nō motū vel quietem sed lo-
 cum & continentiam tantum est administrare.
 Vt enim materia equaliter se habet ad omnium
 formarum receptionem, ita spacium ad omnium
 locandorum continentiam indifferenter. quæ
 quidem propria natura hinc indeq₃, hac illacq₃,
 huc illucq₃ versum definitè moueri contingat.
 Quatenus aliquid feratur per id quod erat plenu,
 non fertur tamē per id quod est plenu: & id quod
 mouetur in orbe mouetur sanē in spacio in quon-
 hil, quod verò mouetur motu recto, op⁹ est vtriusq^{ue}
 illi cedat. In vsitidem quæ pelluntur volūtariē, et
 nō cū ratione, dicit Aristoteles virtutē acquiri a
 medio aere, vel alio, cum potius ab eo impedian-
 tur.

tur. sed ipsum quod fertur, innatā vel impressam habet virtutem, qua ad illam loci differentiam ad quam pellitur, feratur, quæ virtus impressa quādiu durat, tamdiu pellit: vt vbi quis pilā sursum iaciat, illi leuitati proportionale impressit. ad cuius certe lationis differentiam nihil facit medium, quamuis ad lationem simpliciter sit necessariū, quia nisi sit spacium per quod feratur, nulla latio esse potest. Non tanē ideo eius est definire propter quid quod mouebitur stabit alicubi.

Ex hoc igitur quod vacuum nullam habet differentiam non necesse est corpora in vacuo quiescere, vt videtur Aristoteli, sed per vacuum, vel a motu sibi naturaliter vel alia ratione indito non impediri, quia vacui non est vt motum determet, sed vt sit illud in quo, vel per quod aliquid quiescat vel moueatur. vel vt natum est se habere, per seipsam, vel ad alia sese habeat. Immo tale naturaliter oportet esse spacium, quale cum nullam ad motum differentiam habeat, vel faciat, non magis faueat vna, quam alia ratione motus: non magis ijs qui mouentur, quam ijs quæ quiescunt. Et ideo spacium per quod res naturaliter moueantur, potius debet intelligi vacuum quam aer aliudvè quod

E 2 resistat

resistat, vel cedere debeat. Sed decet esse in quo hæc mutuo resistant, atq; cedant. Vacuum non tollit proportionalitatem motus, licet enim tollatur ratio velocitatis, que est ab obfistente, remanet tamen ratio que est à diuersitate terminorum, vt sursum & deorsum, ratio item que est à qualitate spacij, ea quoq; que est à mole mobilis, ea tandem que est à virtute pellen- tis extrinseci vel intrinseci: medium igitur nec est; nec esse potest velocitatis tarditatisq; ratio. Tandem quaecunq; & quodcunq; sit medium, per quod res ferantur, contra rationem videtur quod dicitur ab Aristotele, mobile à medio habere quod moueatur, cū per mediū alia ascendāt, alia descendant, & quaque versum deferri videmus, hæc quidem & illa; tunc nuncq; tardius, illa vero & ista nunc, tuncq;, velocius, in quibus quamuis quod est in medio (quod Aristoteli mediū dicitur) aliquando magis aliquando minus resistit; vt aqua impurior, magis quam purior, hæc que magis quam aer, nūquā tamen medium per sese habere vim qua pellat, ostendi poterit.

ARTIC. XXXVI.

Vacui non solum continere, sed & determinare est: & ideo ipsum locum sine corpore vel spacium in quo corpus est esse dicimus, neq; alio quam leui quadam ratione locum atq; vacuum differre sentimus. Vacuum

RATIO.

Vacuum certe etiam oportet esse, quod determinet: quod enim tellurem ab aere discernit ne sint continuum, nunquid tellus ac telluris superficies? aer ne an aeris superficies? Nonne determinans aliud ab ijs esse oportet? Ibi igitur ponimus vacuum sine corpore, ubi corpora corporibus contiguantur. Ibi vacuum non est sic mathematicè spaciū interiectum, quia est inter duo corpora necessario, & inter vtriusq; superficiē positum, si enim duò corpora sūt contigua, quæ oppositis diuersisue motibus mouentur, vel quorum alterum mouetur, alteriè mouet, vel alterum quiescit, non est quod commune habeant superficiem, sed inter vtriusq; proprias, aliquod spaciū, vel spaciū terminus esse debet, quod qualecunq; sit, aliter quam vacui nomine inscribi non poterit, si neutrum esse potest extremorum. Haud aliter quam ubi vnititas est à dualitate discreta, intermedium aliquod sit opus est, quod neq; vnititas sit, neque dualitas, neq; numerus. ut igitur vacuum rationaliter est in numeris, atq; mathematicis, ita realiter intelligatur in physicis determinans. Non datur vacuum, spaciū, sed medium contiguum corporum: si enim esset spaciū haberet extremum distinctum ab extremo duorum

corporum & forte oporteret, ad huc querere in infinitum quid mediet inter illa extrema ubi vacuum est locus secundum aliam rationē, quia est locus qui continet & est locus qui terminat.

Vacuum verò spaciū in quo corpora continentur, est vnum infinitum, cuius partes alicubi sine corpore esse intelligantur, nempe ubi corpora corporibus sunt contigua, ut vnum continuum facere non videantur. ita tamen necesse est inter uerè continentem, spheramq; contentam, aliquid extet intermedium. Hinc igitur quamuis vacuum in vniuerso sit vnum continuum, propter corporum distinctionem habeat quod in insitum &, comprehendens distinguatur. quemadmodum quamuis vna continua lux, quae in aqua & in aere est, eā tamē quae in aqua est ab ea quae in aere est dicim⁹ terminari, tāquā a corpore, & a quodam inter vtrumq; corp⁹ medio, tanquam ab extremo. Hinc certē continentiae dimensionum, specifica diuersitas non obstitit, quia ut in alio articulo dictum est, dimensiones vacui ad corporis dimensiones collocandas nō sunt impossibiles, sed sunt adeo necessariae, ut nullae aliae sine alijs esse possint, quae sicut dimensiones spacijs minores, corpus minus, maiores corpus maius recipiunt, ita & nullae nullum. Mitto quod non solum dimensiones vacui (quod neq; substantia est, neq; ac-

eidens, si Peripateticè significent hæc nomina) concurrunt cum corporis dimensionibus, quod est substantia quædam. et cum dimensionibus lucis, vel coloris alicuius, quæ dimensiones corporis diaphani adæquant, licet dimensiones illas non luci, sed corpori illuminato proprias dicendo persisterent, Peripatetici: sed nos interim non urgebimus.

ARTIC. XXXVII.

Vacuum tum seperatum quid à corporibus, tum ipsis imbibitum, tum vnum continuum dicere non formidamus: id enim necesse est.

RATIO.

Non ita vacuum corporibus insitum dicimus, ut ex pleno & vacuo corpora componantur (quamvis fortè benè dictum sit: apud eos, qui vacui nomen pro aere usurpant) sed quia dum omne corpus collocari oporteat, & spacijs dimensiones quæ ipsum excipiant exquirat, oportet ut spacijs dimensiones cum corporis dimensionibus sibi ita respondeant, & se invicem adæquent, ut harum continuitas, cum illarum continuitate quasi correlatiue mutuo se ponant. Vacuum igitur licet physicè

S 4

verò

verè, realiterq; sit separatum, tamen a corporibus non est, sed ratione dicitante concipitur. Concipitur autem per analogiam corporum eodem in spacio succedentium. Sic materia Aristoteli, logicè concipitur, logicè tamen ipsa quid est non intelligitur sine forma vlla. per cuius analogiam cognoscitur.

Intelligitur ergo vacuum a corporibus separatum, vel quatenus naturam refert a corporibus distinctam, vel quatenus ipsis ad eorum distinctionem interijcitur. Corporibus item dicitur insertum, imbibitum, insitum, ob dimensionum eius cum illorum dimensionibus concurrere. Continuum tandem vnum infinitum dicitur, quatenus citra habitudinem ad particularia, vnum est omnia recipiens, continens, terminans, comprehendens, aliud ab vniuerso, a particularium mole, & particularium terminus, diuersus suscipiens denominationes.

Quod tandem ad totam hanc materiam spectat, occulere nihil uisus est super hac negotio Simplicius Peripateticus, magis quam suo princeps, qui post explicatam Aristotelis intentionem, melius: tandem definiens inquit. Vacuum quidem per se spacium & corporum quoddam receptaculum, quod etiam habet
apud

aptitudinem ob diversas ipsorum defferentias,
 forte nondum ex dictis sublatum est. Etenim in
 raris & densis oportet esse quēdam locum & in-
 teruallum, aliud à corporibus. quod quidem cō-
 prehendit rarum. Non enim à corpore proximo
 sit, sed in ipso interuallo à quo corpus proximum
 impulsū, vel densum excessit. Videtur etiam Pla-
 to vacuum reuera, & omne corpore priuatum in-
 teruallum confutare, nam vacuum hoc est, quod
 euertat continuationem & consensum uni-
 uersi intercidat, prorsus non est, neque quic-
 quam conferre ut sit.

VBI DE TEM- PORE.

ARTIC. XXXVIII.



Tempus quod est mensura
 motus non est in cælo, sed
 in astris. & primus ille
 motus quem concipimus,
 non est alibi quam in terra
 subiectiue.

RATIO.

E S

Si tem

S I tempus ponatur nobis vt Aristoteli, mensura motus, non propterea ponetur in cælo, cuius non est subiectiue motus ille, quo omnia tempora & motus metiri dicuntur, sed certe in astro: si quippe motus ille quo omnia velocissimo raptu circa terram exagitari videntur, in terra subiectiue re vera comperiat, tot sanè erunt in vniuerso tempora, quot sunt & astra. Neque enim potest esse tale vnum in vniuerso, vt omnium motuum mensura existat: quandoquidē si nos essemus in alio astro, apertissime constaret breuissimum motum omnium esse alium ab isto, sicut in Luna constat alium esse motum diurnum, vbi octo & viginti dierum spacio, in sua superficie recipit, quod hoc astrum tellus spacio viginti quatuor horarum. Proinde cum tempus vt quid fluens imaginetur, oportet ipsum continue regularissimeq; fluens intelligere: at qui nā motus iste diurnus illius potest esse mensura, quando motus super linea æquinoctiali non sit diurnus, neque æqualis? si non æqualiter per regulatos duos alios motus exorbitet, quorum alter dicitur octauæ, alter nonæ spheræ dicitur proprius, vnde circuitus ille tū regulariter tū & irregulatè producat? At in motu illo quasduas partes æquales accipies? vbi duos fingeres motus proportionales? An si prouideas diuidendo hanc mensurā vnā,

motum

motum vnum, & distinguendo in duobus circulis, meridiano videlicet & equi noctiali, aliquid promouebis, vt tandem certa lex partium vnus vel alterius circuli habeatur?

Porro reuera omnes circuli, qui videntur & verificantur in cælo per nostros astronomos, nō sunt nisi vsurpato nomine circuli, neq; fideliter per circuli canones iudicari possunt. Regula igitur motus diurni, siue à sole capitur solo, siue à terra tantum motu, siue ab vtroq; siue ab his, siue ab alijs circuitibus, nulla est prorsus neq; esse potest geometrica: si quippe regulariter diuidere lineam helicam non est possibile, & motus supra eam equalis omnino & exacte ad rationem, non est naturalis, quo nam igitur pacto se commetiri poterunt motus atq; tempus? vbi enim est ista temporalis mensura? vbi est illud sibi æquum, quod aliorum equalitatem & inequalitatem iudicet? Quia primus motus Aristoteli habebatur omnium regulatissimus, vtpote cui motus octauæ sphæræ hic singularis esset primus, ideo ex ipso capta est ratio temporis, & mensura durationis omnium: at quid nunc diceret, si alios motus comperiret? diurniq; motus mensuram millegeminis irregulatisq; commotionibus turbari videret? Iam vides ad quod & quanta errata vnus rei ignorātia atq; præsumptio hominē istū adegerit. Ecce quomodo

cadunt sex illæ rationes, quibus motus cæli, tempus
 afferebatur, tanquam per ipsum primò mensu-
 retur duratio successiua. 2. quia sit. ma-
 ximè famosus. 3. quia sit omnibus communis. 4.
 quia sit inuariabilis. 5. quia sit primus omnium. 6.
 quia sit minimus, utpote velocissimus.

Postquam de ratione mensura est primò re-
 cognoscatur per ipsa alterū quantū est, secundo ut
 sit vnius generis cum mensurato aut simpliciter
 per aut per easdem conditiones alterum, vel vtrum-
 que habeat longitudinem, vel successionem, vel
 intensiōem. 3. ut sit nota, imò notior ut pote per
 quam alia innotescant. 4. ut persistet eadem, ne
 deceptionem causet in iudicio. 5. ut sit minima, ut
 nihil sit quod hanc mensuram subterfugiat,
 minima autem non simpliciter, sed secundum
 sensum.

ARTIC. XXIX.

Potius motus est mensura temporis, quam
 tempus mensura motus: verius enim per
 motum nouimus durationem, quam e contra:
 quatinus enim hæc mutuò se mensuraric contingat
 nunquam quoddam tempus mensura motu erit, nisi
 prius quidam motus mensura temporis extiterit.

RATIO.

R A T I O

Cum tempus sit duratio quadam, quæ quidem licet absolute mente capi possit & defini, tamen à rebus absoluta non inuenitur. Quia relative ad durans & durantis dicitur. Sicut igitur locus unus, infinitum unum, infinitum spacium commune pro vniuerso infinito esse oportet, ita vni tempus commune, vna duratio nec finem neque principium vllum recognoscens. Et veluti sub vno infinito spacio continuo communi infinita particularium loca, propriaque spacia intelliguntur, quæ singulis quibusque quadrant, ita sub communi vna omnium duratione, diuersis diuersæ durationes atque tempora appropriantur. Differunt autem duratio atque spacium, quia vndique in generali & particulari spacium immobile manens, tempus, verò velocissime fluens intelligitur in ijs quæ citissime moventur, tardius in ijs quæ ægrius mutantur, minime in ijs, quæ nullam suscipiunt alterationem, si quæ horum sub tempore licet collocare, ea quidem ratione, quæ non eorum quæ moventur modo, sed & omnium quæ sunt, & consequenter durare intelliguntur, tempus dicimus, dum tamen sicut locum vniuersalem, immensum spacium, ita & tempus æternitatem dicimus. Sub vna igitur duratione

duratione alia dicuntur aeterna, alia simpliciter temporalia, & horum alia maioris alia minoris aetatis. & in his accidit menti accipere tempus, tum ut mensuram, tum ut mensuratum. dum vicissim tum quantitatem durationis per motum, tum motus quantitatem per durationem inquirimus: interim tamen nunquam tempus est mensura motus, nisi ipsum prius ut motus definitum capiatur. Imò semper tempus alicuius reuolutionis quantitas est, & propterea magis atque per se motus est temporis mensura, minus autem atque per accidens tempus est mensura motus. ita tandem ut verius dicamus non motum per motum, quam motum metiri per tempus. dum postquam motus quandam durationem pro mensura accepimus, per ipsum alias motus durationes examinamus. Ex quo constat, nos certe cognoscere de tempore per motum potius, quam de motu per tempus. Et certe ubi videt Aristoteles exemplo eorum septem qui Sardis apud heroas dormierunt, quod nulla est perceptio temporis, ob id quia nulla est perceptio motus, debebat poteratue concludere motum esse temporis mensuram, potius quam tempus motus.

ARTIC. XL.

Nihil

Nihilominus tempus esse dicimus, si omnia quæ
euerint: propterea non tempus sed tempo-
ris cognitionem motui alligare debuit Aristote-
les.

RATIO.

Certe si motus non esset & mutatio, nihil
temporale diceretur, idem vnumque esset
omnium tempus, vna eandemq; duratio,
que aternitas dicitur: imo tempus quod est ex-
iusque rei ata, nullum esset. esse igitur temporis
iuxta suas species pendet à motu.

Iam si accidat omnia quiescere, accidet ne pro-
pterea hæc non durare? imo durant, vna eadem
que omnia duratione durant. Sed nullo existente
motu, nulla durationis eius erit mensura. Erit
igitur motus mensura temporis, seu durationis o-
mnino in ijs que certam definitamque duratio-
nem admittunt, sed reuera magna ex parte id ol-
fecit Aristoteles, cui cum placuit accipere tem-
pus mensuram motus, tempus motum diurnum esse
voluit, & ideo non accepit durationis speciem ab-
solutam, sed secundum esse ad quandam motus spe-
ciem contractum. Si nusquam igitur fuisset
motus, diuersæ non essent durationis species, sed
vna & sine nomine (quod à differentia origi-
nem habet) aternitas. Sed si ponantur o-
mnia quiescere, cur numerus temporis, a numero

motus absolui nequeat, ego non satis videre pos-
 sum, nisi pro principio habeam. ut temporis signi-
 ficatio omnino legi illius Peripateticæ defini-
 tionis coarctata sit, potius quam (ut fieri debet)
 temporis ratio tum absolute tum respectiue ca-
 piatur, ut tum vno, tum alio modo sit. Ex ijs au-
 tem modis tempus non modo ut motum numerans,
 atque mensurans, sed ut per motum mensuratum
 numeratumque capiatur. Quod autem ad quie-
 tem attinet, & hanc per motum mensurari dici-
 mus atque tempus. quod si omnia quieuerint non
 propterea desinet tempus esse durationis mensura,
 quia vna erit omnium duratio, vna quies. Vnde
 sicut rebus motis, vnius motum per alterius motum
 iudicamus, ita tunc vnius quietem per omnium
 quietem & omnium quietem, per vnius quietem
 (nisi inaequalitatem de ratione temporis esse ver-
 tu atque mensuræ,) tempus iudicabit. Quando-
 quidem mensura duplex est, alia quæ sumitur a
 parte respectu totius, ut cum dies mensuratur per
 horam, alia quæ sumitur a toto ad totum, & hæc
 duplex est, adequata videlicet, ut vbi toto pon-
 dere B. quod est quinque librarum, ponderamus
 ponderabile C. totidem librarum, vel cum vltra
 ligni mensuramus vltra panni. & proportio-
 nalis, ut cum gradu celesti, gradum terre isti
 correspondentem mensuramus.

Hec o.

Hec omnia ita definita de tempore, ubi ipsum non durationis speciem sed ipsam durationem credimus: unde tempus perpetuum eternitas est, finitum ætas est, secundum species innumerales. Si cui uero libeat tempus pro mobilium duratione usurpare, non inficiabimur, dummodo interim hoc habito pro principio, non impediat a contemplatione plurium, quæ modo, aliis atque tetigimus, & determinauimus. Quam bene etiam temporis cognitio motui alligata sit, & quam feliciter inde constare potest, hic enim sufficit nobis, monstrasse locum: quia tempus quod æqualis & catholica mensura motus est, non potest aliter percipi, singuè, quam per motum, siue naturaliter a circuitu solis, vel lune, vel alterius astri, siue artificialiter a fluxu aquæ, vel pulueris, vel conuersione punctorum, de quibus nullum non sensibilibiter ab alio, & a seipso varium non concipimus. Et pro satis comperto habemus, nusquam motus quantitati, & figuræ geometricæ æquali, physice æqualem motum, molem, atque figuram respondere.

CIRCA QVIN- TVM LIBRVM.

ARTIC. XLI.



Vidquid in quinto libro, vbi de diuisione motus in species, de motus vnitatem atque pluralitatem, de motuum atque quietum contrarietatem habetur, post predicamentale, logicumque est, minimè quidem physicum.

RATIO.

*Q*uis considerationes illas quibus totus quintus liber physici auditus expèditur, logicas esse ignorat, præter eum qui inter naturales & rationales considerationes distinguere nequeat? Talia quoque logica sunt ratio cinia, qualia quidam physicam conferre possint, vel boni addere contemplationem, nihil certè video: indicaremque prorsus hæc futilia. siquidè meum hoc negotium otio indignius esse iudicarem. de quibus ingenijs quibus talia sunt cura, curandum non censebo.

CIRCA SEX

TVM LIBRVM.

ART.

ARTIC. XLII.

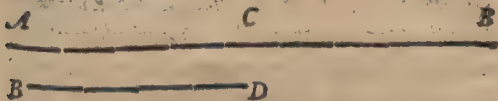
NUnquam physico propositio vera est, continuum (quodcumque sit illud) ex indiuisibilibus non componi. Sicut & quod indiuisibile moueri nequeat. 32. 86.

RATIO.

Priusquam Aristoteles supponeret, continuum in infinitum esse diuisibile, diuidique in semper diuisibilia. indicare debuisset quomodo totū vniuersum æqualiter sit diuisibile cum terra ista, & totus iste globus cum hoc pomo. Quomodo hæc licet finita sint inæqualia, per diuisionem in infinitum sunt æqualia. Siue enim æquales, siue proportionales partes intelligas in quas fiat diuisio, semper ei quod est acceptum de maiori in infinitum diuisibili, æquale accipi poterit de in infinitum diuisibili minori: quia partes quas semel accepisti a maiori maiores, acceptis iterū, atq; iterū a minori mole minorib; æquabūturnecessario. Quod si ita, cur nō vtrumque est actu æquale totum? Quomodo non omnia continua æqualita non sunt, si ad æquales tandem consti-

constituendas magnitudines, per proportionales
saltem partes deuenire possunt? Cur non æqua-
le actū est in vtroque, puta in magno et paruo, si
ita infinitæ partes elici possunt, ex vno vt ex alio?
quomodo æqualia sunt in potentia, actū verò in
æqualia? Cur æqualis ista potentia æquale ali-
quid in quo fundetur, quodque æqualem cō-
stituatur actum non cognoscit? quomodo finita in
æqualia sunt, infinita æqualia? Dicis æqualia in
potentia: at quis est actus huius potentie? dicis
nullum: at quenam est hæc potentia, cuius nul-
lus est actus? Dicis hoc ferre potentiam mathe-
maticam, minime verò physicam. At cur in in-
finitum diuisibile accipis quantum physicū in phy-
sicis, cum nusquam natura neque naturalis ra-
tio in infinitum diuidendo progrediantur, sed
in quibusdam minutis sistat oportet? Mitto
quod neque Mathematici accipiunt infinitam sim-
pliciter lineam, cuius nullus vsus esse potest, sed
secundum quid infinitam accipiunt, quia illis in-
finitum est, quantumcunque, & quod non desi-
nit sumitur quantitatis, quatenus illis post acce-
ptum, semper amplius accipere liceat. Quo-
modo cum linea *A B*. duplo maior, sit linea *B D*.
per duplum in infinitum diuisibilis non erit? si in
puncto *C*. est illi æqualis, & æqualiter in infi-
nitum

nitum diuisibilis?



Ibi si diuisibilitas est duplex, quia linea Magnitudo est duplex, cur infinitas partium non erit duplex, & consequenter infinitum, quod est in linea A, sit duplum ad infinitum quod est in linea B. & infinitum in B. (sive in potentia sit, sive in actu, nih. l. differt) sit medietas infiniti in A? Quomodo vnum infinitum est maius alio in potentia vel in actu? An infinite partes vnius sunt maiores infinitis partibus altius? Atqui (vt diximus) cum liceat quotcumque accipere partes à minori, tot certe tandem licebit accipere & duplicare, vt semper partes maiora adaequare possint. Partes enim AB lineæ bis diuisæ in partes æquales, sunt æquales partibus lineæ BD semel diuisæ & in infinita, & infinities diuisibili. Non differt si toties vel quoties fiat diuisio. Porro licet æqualiter vtrumque sit diuisibile, quia in infinito non est maius vel minus, & infiniti digiti, non sunt minus quam sunt infinitæ parasangæ. stabit tamen semper verum, quod duplo sunt plures partes æquales in linea A.

quam in linea B. vnde an in plura diuisibilis sit illa quam ista linea, & duplo maiorem obtineat potentiam, viderint alij. Tandem cur non iudicat Aristoteles, quod cum linea diuisibilis sit in semper diuisibilia in infinitum, & consequenter in infinito sunt infinita adhuc in infinito diuisibilia, propterea illi non remanere locum quare in primo physicorum tam strenue urgeat aduersus Anaxagoram, ut ex cuius sententia consequatur in infinito esse infinita infinities?

Cur non & infinities infinities ultra infinities infinita progrediemur, ubi in infinita infinities plura diuisibilis est superficies quam linea, et corpus infinities in infinita plura quam superficies? Aliud sane est magnitudo mathematicè, aliud magnitudo physice sumpta. Est autem naturæ diuidenti terminus indiuisibile quoddam, quod videlicet in plura alia non diuiditur, cum in ipsum facta fuerit diuisio. quod etiamsi ratio & mathesis citra paxim omnem & usum, ad vanam tantum contemplationem velit infinite diuisibile adsumere, faciat ad arbitrium. Facit certè natura diuisionem, per quam consentaneum est ad illas vltimò minimas partes deuenire, ad quas nullum artificium instrumentum aliquo propius accedere possit; ultra quam cū nullus actus naturæ, neque alterius cause progreditur.

diatur, quid rationis est, quod tam subtiliter & egregie non physicorum more sed mathematicorum ludat ingenium? Ex minimis illis corporibus omne corpus componitur, corpus inquam sensibile, quod in minima illa cum fuerit resolutum, nullum certe retinere potest compositi speciem, illa enim prima sunt ex quibus omnia constantur corpora. & quae propriissima fiunt omnium corporaliter subsistentium materia. In eas partes resolutum os, nullam ossis habet formam: caro, nullam carnis: lapidis nullam speciem lapidis. in ijs os, lapis, & caro non differunt, sed ex ijs diuersimode compositis, compactis, & ordinatis, caro, lapis, os, & cetera fiunt diuersa. Ex horum duobus compositum, in horum duo est diuisibile, ex horum quatuor compactum, in quatuor horum est diuisibile. Est ita necessarium est, ut indiuiduum additum indiuiduo, faciat maius, quia indiuidua corpora physica sunt, non vane mathematicorum species.

ARTIC. XLIII.

Minime omnium tempus à motu continuitatem habere dixerim. vel à magnitudine: quoadusque id melius probauerit Aristoteles, nusquam vero illud sibi concesserim quod
F 4 ait esse

ait esse manifestum, & magnitudinem à tempore
re continuitatem obtinere, quia magnitudinis &
temporis eadem sint diuisiones. 17,37.

RATIO.

SI cessante motu non desinit labi tempus, cur ab
illo continuitatem habebit? cum tempus mē
suret omnem motum. nulli certe motui alli
gabitur. Imò dum nullus motus comperiatur.
nec prohetur continuus. regulariter, non tamen
propterea durationem ipsam, tempus uē ipsum ir
regulariter continuum dicemus. Si item omnia
ad hoc spaciū quiescere intelligantur, non pro
pterea illa hora non differet à semisse, & à pun
cto, essetvè momentum. Si rite desiniatur tempus,
uidebitur per se illi continuitatem conuenire,
quia per se quantum continuum est: quod autē
mensuret motum, & mensuretur à motu, men
suret magnitudinem, & à magnitudine mensu
retur. accidit illi, aduentitium illi quoddam est,
& extraneum. Iam quomoda ratio eius quod has
bet per se, quodammodo pendeat ab eo, quod re
spicit per accidens, ego non satis uideo.

ARTIC. XLIII.

Licet

Licet tempus & magnitudinem infinita con-
cesserim atq; ponam: non tamen ideo isthac
eodem pacto in magnitudine, atq; tempo-
re dixerim reperiri. 81.

RATIO.

Quomodo item infinitas eodem pacto sit in
tempore & magnitudine, non capio. nisi
quia vtrumq; continuum quoddam est.
& vtrumq; mihi (non Aristoteli) immensum. An
propter illam Mathematicam in infinitum di-
uisibilitatem? Porro tempus Aristoteli esse debet
diuisibile in infinitas partes aquales, quia eter-
num est. magnitudo autem quæ conuexo cœli
terminatur, diuisibilis est in illas proportionales
& imaginarias. Tempus inquam physice, reali-
ter & verè est infinitum, magnitudo autem
geometricè & variè. Tempori item infinitas est
in praxi, quia semper partem ultra partem licet
accipere, magnitudini verò est in phantasia infi-
niti continui in semper diuisibilia diuisibilis.

CIRCA SEPTI-
MVM LIBRVM
ARTIC. XLV.



EX suis principis (velit nolit) fate-
ri debet Aristoteles motū circula-
rē motui recto comparabilem esse.
cum alicubi tetragonismi possi-
bilitatem supponat & asserat.

RATIO.

Motus sanè circularis recto comparabilis
est, si lineam rectam comparare circu-
lari possibile est. siq; temporis continui-
tas, motus corporisq; mobilis continuitatem con-
sequitur. cur non proportio erit inter velocita-
tem & tarditatem in motu per duas lineæ species
regulares? Sed de ijs quæ sunt circa geometrici
tetragonismi possibilitatem, partim ubi de somnij
interpretatione discussimus, partim alijs in locis
definiemus.

CIRCA OCTA-
VVM LIBRVM VBI
DE PRIMO MOTV
& motore.

ARTIC. XLVI.

Quod

QUOD dicit Aristoteles, lationem ceteris motibus esse priorem, non probatur nobis.

RATIO.

Cur latio ceteris motibus prior erit, si ita se habent mobile atq, motus, ut nihil moueri incipiat, postquam non mouebatur, nisi certè nouam aliquam dispositionem acquisierit, qua illuc hinc deferri incipiat. Mitto quod mundo existente aeterno, non potest prius naturaliter esse cœli motus, quam alteratio eorum, quæ à cœli motu gubernantur. Nullum quippe ita opinantibus, & alijs, instans esse potest, in quo non continua rerum mutatio perseveret. Quod si ad non prius tempore vel duratione, sed ad prius naturam recurrat Aristotelis mentio, nos quoq, priusquam aliquid moueatur localiter, nouam naturam præcedentem dispositionem, vel ab extrinseco efficiente seu mouente, vel ab aliqua intrinseco in subiecto mobili inuolutione imbuisse oportere asseuerauimus. Cur enim nunc moueri incipit, cum prius non moueretur, si alia ponatur aliqua non illud ad alterat?

ARTIC. XLVII.

IN

Necessarium est lationis continuitatem alius motus continuitatem consequi: cur igitur dixit præter lationem alium motum non esse continuum? 61. 73. Nos verò ideo continuam dicimus lationem, ut alij motus per eam continuentur.

RATIO:

Ideo sanè est motus, ut generatio. seu alterationum vicissitudo compleatur. minime autem ea ratione generatio alterationis est, ut localis motus consequatur. Ideo est motus, ut ea quæ sunt composita seruentur, & omnino motus omnis ab indigentia aliqua deriuatur. Quod enim omnicompos est, nulloq; indiget ut illi addatur accedatq; non est quod moueatur. Tale autem de corporibus subsistentibus viucentibusq; nullum est. Si igitur nunquam frustra cœleste corpus mouetur, nimirum motus eius continuitatem continuitas alia perpetuò concomitatur. Porro considerauit Aristoteles in particularibus quibusdam quæ mouentur ad nouam generationem, ex quibus cum genitum fuerit quippiam quiescunt: quæ ad quantitatem mouentur, ubi adaucta imminutaq; fuerint, non ultra progrediuntur: at ex talibus non debebat neq; poterat illud inferri vniuersale, quo assereret, inam solamq;

lamq³ lationem de motus speciebus esse continuā.
 Astra enim omnia vt tellus & luna quæ præci-
 pua muudana sunt corpora, ne instans quidem
 prætereunt, in quo non etiam alterentur. Simi-
 liter & particularia quæ in ipsis reperiuntur sub-
 iecta, in quibus non est quod vnā, certamque
 motionis, alterationisue speciem spectes, sed
 communiter alterationem, & mutationē. Vbi ve-
 rò vniuersalis propositio formanda est, non re-
 spicere debemus ad hoc compositum diuisibile seu
 dissolubile, ad hoc indiuiduum, sed ad ipsam
 subiectam physicāq³ materiam, quæ nihilo-
 minus continuo sub alteratione fluctuat, quam
 globus vniuersalis varijs lationis differentijs agi-
 tetur. Licet enim in quibusdam quædam altera-
 tiones lateant, quæ in alijs euidentius sese pro-
 munt, nō tamē inde abesse intelligūtur, licet etiā
 secundum quasdam species intendi remittiq³, in-
 cipere & finire videantur: in alterationis ta-
 men genere, non minus continenter suum cur-
 sum peragunt, quam cœlum vel globi cœlestes
 in quibus Aristoteli motus ille continuus regula-
 riter reperitur, perseveratq³. In cæteris enim, li-
 cet continuus, irregularis tamen, trepidansq³, &
 quodam modo non continuus consequenter habe-
 tur motus, quia quod augetur, calefit, decrescit,
 discit, etc. non ita temporibus æqualibus, æquale
 magnitu.

magnitudinem, calorem, mensuram, & doctrinā recipit. sicut quæ in circulū mouētur. æquales æqualibus temporibus arcus in suo circulo describunt. sed an talis æqualis arcuum descriptio, an geometricus iste circulus, seu geometricè regularis latio reperiatur, superfluum est amplius ambigere: multoties enim attendimus non mathematicam sed physicam regularitatem spectandam in rebus esse, ad quam regularitatem non magis referre licet vnā, quam ceteras vniuersas motionis species. quæ ita mutuò se concomitantur, vt mutuò inuicem concausare videantur.

ARTIC. XLVIII.

EST sanè primus motor id est præcipuus, vnusque vniuersalis à quo. & per quem omnia mouentur, vegetant, viuunt: in ordine autem æthereorum corporum nullus motor aliqua ratione primus inuenitur.

RATIO.

MOtus diurnus Aristoteli vulgoq, philosophorum, primus motus est, cui consequenter secundus, tertius, & deinceps sunt ceteri à Saturni vsq, ad Lunarē spherā computati. Alijs vltra motū diurnū in fixis, vel suprā fixas alios motus intuentibus, secundus, vel tertius, et vltra motus est à sphaera fixarum. iam qui erit hic primus

primus motus, si ille aliq³, qui generaliter in vniuerso quasi continuo vno circa terram deuoluto reperiuntur apparere, in terra ipsa vere esse subiectiue conuincuntur? dum primo ad dies noctisq³ vices circa proprium centrum ad solis gemitino conuertitur aspectū hæmispherio: secundo ad annuas tempestates variandas, circa solis regionem intra certos hinc inde positos polos: tertio ad sui ipsius renouationem, velutiq³ renascentiam, alibi, aliosq³ mūdi cardines designat, qua certis distributa seculis, non autem perpetuo, quedam eius membra frigore torpeant, alia verò calore exæstuent, alia superfluentibus vndis subiaceāt, subq³ vorticibus contineant præruptos anfractus. quedam continuis aeris apertioris tempestatibus exponantur nunc has, nunc verò illas proprii corporis partes iusta quadam vicissitudinum distributione torride Zone subiacentes, æquinoctialis lineæ cingulo pracingit, & cetera quæ istud consequuntur ad tropicos atq³ polos accidentia in aliis subinde cōceptis in propria superscie lineis atq³ punctis Dumq³, interim pariter cetera ad solem nobis affinia mouentur astræ, qui nā erunt orbes horum deferentes? qui motus primi? qui nā secundi? Si motus ille qui videtur vniuersi, soli globo sit proprius, qui erit extrinsecus ille motus generalis extra omnia, cuius phātsiā pariat motus iste, vnico et indiuiduo, qui in hoc, paruo sola

singulariq; globo, conuincitur. Quod discrimen est, si vel omnia circa parua cimbā temere moueātur fere instātaneo rapidissimo & dispergēte motu, vel frugaliter hec suum cursum peragens ceteris manentibus moueatur et conuertatur? Si inquam vel vnus tantum motus naturalis possibilisq; sit intra alia, vel impossibilis infinitorum circa vnam. An igitur hic qui nobis uidetur primus & vniuersalis, alijs idē nullus est, sed ex vni cuiusq; proprio astro alij atq; alij per innumerum mundorum seu stellarum numerum, appareant, dum vel ipsi orbes circa proprium centrum, vt tellus hec, conuertantur, vel circa aliud conuersis medium, diurna lucis atq; tenebrarum vices commutantur, vt aperte in luna apparet ob eam causam, quia nobis finitimum est astrum. Nullus ergo primus motus est generaliade quadam, si astris omnibus a propria anima proprijs motibus moueri conueniat. Nusquam primus est motus tempore ceteros, vel natura ante cedens locales, si ex astris tempore prius non reperiatur vnum, neq; natura patitur ignea astra sine aqueis, neq; aquea sine igneis, neq; spacium inane. Si ergo ex corporibus nullum est primum, neq; motus ullum, neq; motor vllus erit, quandoquidem cuiusq; motoris propria anima est.

ARTIC

ARTIC. XLIX.

Plusquam puerilis nania est primum motorem tanquam in præcipua sede, in circumferentia mundi collocare. Sed quod Aristoteli & vulgo primus motor est, tamque disitum ab istodem cernitur, a nobis extra terræ circumferentiam non reperitur & in medio terræ principaliter procul dubio residet.

RATIO

Iam si ita se habeant, quæ proximè supra dicta sunt de primo motu, quis est ei in mundi circumferentia locus? Nulla enim ratio est pro vltima circumferentia, nullus terminus, nullus finis aeris immensi, neque habet totum hoc æthereum eiusue pars, vt circa terram vertatur, neque prorsus talis vllus cæli motus esse potest, sed ipsum est in quo corpora mundana suos percurrunt circuitus, quorum quidam nobis sunt sensibiliores, quidam parum sensibiles, insensibiles alij. At esto vniuersus si finitus, vnum continuum, vnus mundus, vnum corpus sphericum, circa centrum mobile, quod tamen vllis demonstrationibus fieri non potest verisimile.

*** Ratio hæc multum facit ad motum terræ,

G

conui-

conuicendum item ad præsens propositum, quia cum vniuersum non sit continuum mobile, quomodo à circumferentia & non ex omni parte agit? quod si plures concedes esse motores, cur prior, superiorq, potius quàm secundus & inferior? Dices quia maiore orbē mouet. At an non naturaliter ita maior atque minor mouetur? An non multus ignis facilius mouetur quam paucus? Si dicis propter influentiam, dicis rem fictam. Mitto quod illa nihil facit ad virtutem motoris, qua vertit, pel-
lit, girat, mouetq, quia aliud est influere & gubernare, aliud est mouere, licet nō influat nisi mouendo. Nos enim de primo motore, qua motor est querimus ***.

Argumentatur enim hanc dissolutionem & incontinuitatem, quod fictorum orbium deferentium diuersissimis motibus omnes conuertuntur, quomodo igitur possunt vnum continuum corpus efficere? quomodo in vnico motu concurrere possunt, qui vnus tantum continui est, quod discontinui prorsus esse nequeat? quinimo eos qui moueant primo motu, oportet esse tot motores, quot sunt cæli, orbis, epicicli, astra & omnia quæ per diuersum motum, discontinuitatis argumenta faciunt. quo quid absurdius? vel motorem vñ diuersis pulsibus distractum ita omnia mouere. quo, quid inconuenientius? quæ causa erit, ut
potius

RATIO. PHYS. ARTIC. 99

potius obtineat periferiam, quam medium? Cum in continua nulla pars mouetur sine totius motu: ideoque motus non magis est centri, quam circumferentiae. quia prorsus vnus idemque continuus totius. Neque est verum quod pars circumferentialis velocius moueatur, quam pars centralis, quia hæc pars cum illa, & illa cum ista vt vnum continuum simul mouentur. Neque verum est semper, quod velocius est illud quod aequali tempore maius spatium præterit: talis enim comparatio locum habet in diuersis mobilibus, non inter partes vnius continui. Vbi non minus velocitas partium circumferentialium sequitur velocitatem partium centraliorum, quam velocitas centraliorum partium, sequitur circumferentialium velocitatem. Ideoque propriè vna eademque est omnium tarditas vel velocitas. Mitto quod vbi motus est a natura, seu ab anima, conuincitur perpetuò esse à medio, à centro, sicut experimur in nobis ipsis, & argumentamur in omnibus, tum mobilibus tum & motus speciebus. Vnde cum terra sit animal quoddam diuinum: & à propria anima principium habet, eidemque verè conueniat motus ille diurnus, qui vniuersalis motus apparet, motorem suum potius in suo centro, quam in sua vel aliena circumferentia recognoscit.

ARTIC. L.

IN vniuerso tandem physico auditu è multis quos adduxit Aristoteles syllogismos, ne vnus quidem attulit demonstratiuum.

RATIO.

Vbi principium, causam, naturam, motum, infinitum, locum, vacuum, tempus, & reliqua considerationis subiecta, male definita sunt, nihil est quod vere de ijs, magis quam de non ente demonstrari possit. Non ne & Aristoteli & omnibus confirmata sententia est, quod ante demonstrationem, de subiecto præcognoscere oporteat quid sit ipsum? Iam subiectum sub conceptu male definitionis, non est ipsum, non est verum. Ex quo quicquid de ipso in conclusione syllogistica prædicatur induciturque, tanquam de non ente inducitur: & remanet argumentationis forma seu species, sine subiecta materia. Prouenitque aliquid logicum, magis faciens ad ingenij inuenilis exercitium, quam physicum, quodque ad veridicam mentis pertineat formationem.

Finis in 50. Phisici auditus Articulos.

CIR.

CIRCA PR MVM LIBRVM DE COELO ET MVN- DQ.



X ipsis qua in principio li-
bri de caelo preponit Ari-
stoteles, pueriliter admo-
dum mundum esse perfectū
inducit; quinimō Peripa-
tetici omnes medium ad pro-
bandam mundi perfectio-

nem non habebunt.

*Ibi potissima Aristoteli ratio est, quod cum ma-
nifestum sit intra magnitudinis species corpus
esse perfectum, patebit etiam vniuersum ratios-
ne qua corpus esse perfectum, quia per partes
discretas, quarum nullam excludit, est omne: per
partes continuas quibus constat, est totum: per
formam tandem suam est perfectum. Itidem ra-
tione qua vniuersum est, perfectum dicitur: si-
cut enim ideò corpus est perfectum inter magni-
tudines quia non transit in alius generis ma-
gnitudinem, ita est & perfectum in genere re-
rum, quia non terminatur ad aliquid aliud quod
sit extra ipsum, quandoquidem extra vniuersum
nihil*

nihil est. alioqui perfectum non est. Hic oportebat addere quod extra non sit aliquid sui & ad ipsum pertinens, quia dicitur esse ibi infinitum, & immortale vitam viuens sempiternam. At (o bone) si ideo dicitur perfectum quia nihil est ultra ipsum, eadem ratione omnia indiuidua sunt perfecta: namq; sicut hæc terminantur ad aliud diuersum, ita & mundus ad aliud diuersum (quod est intelligibile) terminatur. Neg; obest quod in genere corporum perfectissimum est vniuersum, quia extra ipsum non est corpus, hinc etenim nulla sequitur pro ipso ratio, nisi circularis & petens quod est in principio. Extra enim hoc finitum ab Aristotele imaginatum, nos intelligimus infinitum spacium, astrag; seu mundos infinitos. Quod si ita iam Aristotelis vniuersum perfectum est & eius perfectionis difficultas intacta et non improbata remanet, vniuersum quoque si sit infinitum, ideo etiam perfectum erit quia extra ipsum non est in quod fluat vel terminetur, vnde aperte vana relinquitur hæc perfecti definitio. & consideratio perfectionis vniuersi sub ratione non decidente atq; discernente siue finitum sit illud, siue infinitum, laborat sub æquiuoco, vt pote sub diuersis genere rationibus.

ARTIC

ARTIC. LII

Constat apud nos spherica esse astra, æque sphericis corporibus nullum esse, nec esse posse simplex. Corpus enim solidū, atq; sensibile ex pluribus consistat elementis opus est: nullam quippe elementorum (vt elementi veram obtinet rationem) sensibile esse potest. & ostendemus hanc sphericitatē astris cōuenientem non esse exactam geometricē, seu ad mathescos normā, sed iuxta physicis corporibus conuenientes differentias.

ARTIC. LIII.

Quam leui persuasionē motus, ipse mouetur, & nos mouere contendit Aristoteles, vbi trium suarum lationum differentias concludit ex trium magnitudinum seu d'ensionum differentia. Nos enim nullum sursum vel deorsum nisi respectiuē intelligimus: neque diceremus vquam principium vnde motus, esse rationem dextri: ad vnum quippē situm quod est dextrum, ad alium secundum alias loci differentias inuenietur, puta sinistrum, antē, supra. Mitto quod cum infinita sint mundana corpora & infinita mundi dimensio, nec deorsum esse poterit neq; iudicium, neque

neque sursum. In corpore etenim rotundo quale imaginamur cœlum, sex differentia concurrunt; in sphaera enim altitudo, latitudo, & longitudo idem sunt, nec non motus qui sub æquinoctio habitantibus dicitur secundum altum et inum, sub polo habitantibus dicitur secundum latitudinem hic quidem dextrorsum, illis verò sinistrorsum. At motus accessus & recessus ad polos, qui est secundum latitudinem ad dextrum sinistrumque æquinoctialibus, erit idem secundum differentias altitudinis, (puta sursum atq; deorsum) polaribus. Neq; item est ratio quare vnus polorum dicatur sursum alter verò deorsum, præterquam diuersorum accolarum respectu. Quod verò dicit Peripateticus esse ex natura rei distinctionem partis superioris, vbi nobilior est cœli motus, quare polus antarticus debeat ea ratione superior appellari quod nobiliores & nobilioris influentia stellas continet quam arcticus: hac nugā oblitus non vtitur vbi nobilior cœli pars illi sit subzodiaco, neque per suasionem habet Aristoteles pro verbis istis quibus ille stellæ istis comparentur.

Porro nobis quibus astra vniuersa in aere continentur infinitum complectente spacium, vnde non minus neq; alia ratione terram cœlo contentam atq; firmatam intelligimus, quam alia astra, perit omnis questio de localibus cœli differentiis.

ART.

ARTIC. LIII.

Nulla apud me, naturaliter se habentis, naturalis latio est præter circula-rem, quam circa medium apellat Aristoteles. Porro nos non vnā dicimus circa medium lationem, sed certē plures quam astra. Quia terra multipliciter mouetur circa proprium centrum. & non vno modo circa solem, vt pluribus alibi demonstra- uimus. Est porro motus circa medium duplex in specie vniuersi, alter aqueorum astrorum seu tel- lurum circa ignea astra siue soles, alter partium cuiusque astri circa totius mediū (neque enim per se luna mouetur circa terram dum differen- tias distantiarum & relationum ad solem percur- rit, ita tamen (vt in tellure hac) vt non magis circa centrum, quam a centro & ad centrum per omnes sphericæ dimensionis differentias mouean- tur, circui tus enim hic non ad geometricam, sed physicam (vt alibi pluribus insinuauimus) nor- mam perficitur.

ARTIC. LV.

Circa terræ centrum non est alia latio præ- terquam partium eiusdem. Quæ non ma- gis circa centrum mouentur, quam a centro
G S & ad

& ad centrum secundum omnes differentias etiam aqua quæ membrum sunt totius : haud enim aliter flumina benè consideranti circa centra mouebuntur ; motus enim quem in superficie conuexa telluris peragunt circumferentialis est omnino , minime rectus.

ARTIC. LVI.

IN naturalibus nullum simplicem motum verificare possunt Peripatetici philosophi. neque eorum pedissequa astronomorum turba, quia nusquam natura fert Geometricum circulum ut supra innuimus, & alias pluribus demonstrabimus.

ARTIC. LVII.

Quid absurdius dici potest quam, quod corpora composita, secundum corpoream substantiam in ipsis prædominantem moueantur, si metalla quorum substantiam aqueam profitetur Arist. ad fundum aque seruntur ? sique ait idē Aristoteles esse quedā quæ composito agantur motu composita?

ARTIC. LVIII.

Nullam spherarum motu recto agitari videmus, quia certè nulla grauis est aut leuis.
Frustra

Frustra igitur princeps Peripateticorum corpora superiora per lationem comparat inferioribus. Dicamus igitur sentiamusque melius, omnia cum in loco suo moueantur, circulariter moueri, dum interim partes omnium extra suum locum posita (si detur aditus) rectè ad ipsum ubicumq³ fuerit, transferentur: quare omnes motus naturales, naturaliumq³ motuum species, circulares sunt, vel circularem motum querunt & imitantur. Nullam igitur corporum partem grauissimā dicis quam eandem leuissimam dicere non possis, itemque mediocriter se habentem, & interdum neque grauem neque leuem: quandoquidem secundum sphericæ dimensionis differentias omnes, partes agitantur omnes. Interea pessimè asserit Aristoteles eò ferri totum quo pars fertur: siue enim sursum, siue deorsum quo fertur gleba, numquam terram ferri possibile est: sed necessariū est eò naturaliter ferri glebam, quò, vel quorsum terra fertur.

ARTIC. LIX.

Non magis ingenerabilia, incorruptibilia, inaugmentabilia & inalterabilia esse cætera astra, quam tellus ista (si rem penicius innotuebimur) videbuntur. Propterea non sequitur quod di-

quod diuina corpora tollamus è medio, locum, sedesque deorum, fortunatorumque animorum euertamus, incorporeis quippe substantiis quis corporeis pro locatione sedes necessario destinabit? Cur ergo ad aliud cœli genus, in quo æterno æuo frui dicuntur mentes, oculos non ad tollimus? Adde igitur per eam (quæ infra habebitur) corporum naturalium distributionem, quod quemadmodum non bene Anaxagoras utitur nomine ætheris (si non mentitur de illius opinione, ut facere consuevit in omnibus Aristoteles) pro igne, quasi omnia astra ignea sint: ita nec bene Peripateticus per æthera non astrum currens intelligit, sed orbem deferentem.

ARTIC. LX.

Mundum esse finitæ quantitatis nusquam probat Arist., nec quiuis alius vnquam probare poterit. Nisi nomine mundi utatur pro ea quæ apud nos est significatione, quibus idem est mundus, & astrum. Dicimus ergo vniuersum substantiam infinitam, molem infinitam in spacio infinito, siue uacuo, plenoque infinito. Vnde vniuersum vnum est, mundi verò innumeri: licet enim mundana corpora singula finita sint magnitudinis, numero tamen omnia infinita sunt: neque enim finis vllus præscribi potest spacio

spacio etheris immenso in quo tot astra (sicut
 & tellus est astrorum vnū) veluti disseminata cō-
 sistunt. vnum itaque cælum. Mundorum ve-
 rò, vtpotè astrorum extra quemlibet, aerem in-
 finitum vt vnuni continuum intelligimus, extra
 vniuersum autem re vera nec locus, nec plenum;
 neque tempus datur: quod manifestius patet ex
 eo quod interminatum quiddam est, quam ex a-
 lia causa quæ possit ab Aristotele produci in me-
 dium.

ARTIC. LXI.

Hic neque ipsemet se nouerit extricare, si
 cogatur asserre modum quo extra mun-
 dum est aliquid non senescens, intrans-
 mutabile, inalterabile, impassibile, optimam vi-
 tam habens, per se sufficiens, totòq, æuo perseve-
 rans: quomodo enim ea quæ illi minimè materi-
 alia sunt, non ideo finita & corporea intelligi
 possunt, cum ad certā loci, situsque differentiam
 reuertantur? Quomodo sensibile intelligi potest
 locali differētia ab intelligibili terminari?

ARTIC. LXII.

Cur item incessabilem motum ad diuinorem
 rationem potius referre potuit, quam ad
 infirmiore, nisi quia cum vulgari sensus
 pertur-

perturbatione ducitur & aberrat? Cur etiā quod eundem dicit esse locum vnde incipit & in quem finis motus eius quod circulariter fertur, non efficit ut recentiores astronomi adtestentur huius hominis philosophiam in ijs quæ modicæ antiquorum astronomorum obseruantie decrant esse fundatam?

ARTIC. LXIII.

Mundus quem antiqui philosophorum parentes genitum esse dicunt, postmodumque sempiternum, inter quos est Empedocles, non est vniuersum sed hæc machina huicq; machinæ similes: de ipsa quoque & de ipsi similibus dictum intelligitur de generationis, corruptionisque vicissitudine, quam nouit Anaxagoras: quorum neutrum quippiam contra naturæ rationem efferere confirmamus: vtrumque enim rectè philosophantibus probari posse conspiciamus. De vniuerso verò quod ingenerabile sit & incorruptibile nemo philosophorum est qui contenderit: eorum inquam qui inter vniuersum atque mundos discrimen faciunt, quique infinitam substantiam cognouerunt. Illud ergo quod ex inordinato factū esse ordinatū dicitur, ad particulares mundos

mundos refertur & animalia quedam : vnde in
 vniuerso non sequitur generatio & corruptio, sed
 eius dispositionis conditio, & in eius partibus vi-
 cissitudo & ordo. Ita & proportionaliter hoc
 astro quod incolimus vno eodemq; sub modo per-
 seuerante, animaliam, plantarum, aliorumque
 multorum vicissitudo generationis corruptionisq;
 perficitur. Licet etiam dari nequeat ingenitū
 incorruptibile, quid impedit quominus esse possit
 genitum quod minimè corrumpitur? hæc etenim
 astra licet omnia genita sint, talem nihilominus
 nata sunt animam, & tale illis adstat efficiens
 primū, quale hæc velut abextrinseco perpetuō ma-
 teriam tenacissimis vinculis valeat cohibere. Per-
 petua igitur hæc benè adtestatur Plato ab Ae-
 gyptijs & Pythagoricis, & Si culis philosophis e-
 doctus (quantumuis nō sine potentia ad dissolutio-
 nem, exque contrarijs elementis composita non
 existant) qui primum Deum circumstantes sibi
 deos alloquentem introducit. Vos quidem
 dissolubiles estis, nequaquam verò dissoluemi-
 ni.

CIR.

CIRCA SECVN-
DVM LIBRVM DE
COELO ET
mundo.

ARTIC. LXIII.



*I*m mortale illud cœlum at-
que diuinum, cuius mo-
tus incessabilis, neque prin-
cipium habens neq. finem,
omnia continens, nihil ali-
ud secundum substantiam
esse dicimus, quam aerem,

neque eius alium esse motum, quam aeris. Porro
aerem duplicem cognoscimus, talem videlicet qua-
lis est turbulentus atque rempestuosus, qui est
pars substantiæ telluris, & ad vnius globi istius
constitutionem concurrens: & tranquillum ali-
um qualis est circa tellurem permeantibus astris
vndique cedens, omnia continens, vniuersa su-
stinens. 2.

ARTIC. LXV.

*C*œlum dñs, antiqui atque recentiores at-
tribuerunt, vbi illi per deos verè astra
ipsa

ipsa intellexerunt: ex quibus nullum fateri possum primum deum esse posse: licet Chaldeis ex ijs que sunt apud nostrum globum, sol medius inter astra hac septem, templum, magnique Dei tabernaculum habeatur: & Pythagoricus Deus sit infinitus spiritus omnia penetrans, comprehendens, atq; viuificans. 3. Astrorum igitur vnum terra est, que non minus digno altoque celo comprehenditur quam quodcumque ex alijs aliud. Inter hac ingenerabile, incorruptibile que est aer immensus, vtpote corpus spirituale omnia stabiliens atque firmans, qui aut est prima substantia, aut certe ex omnibus illi proximus qui primum est efficiens, ex atomis atque spiritu solidiora spissioraque corpora (qualia sunt astra, astrorumque membra) compagmans. Ipse est figuratum firmamentum per vectorem Atlantem omnia sine labore sustinentem, cuiq; lassitudinem & imbecillitatem nullum graue contranitens inducit. 3. Tellures superiores igitur non sunt graues neque leues, sicut neque terra sta vbi mole sua in regione infinita consistit. Non minus igitur neq; alia ratione cetera astra non habent quo cadant, quam ista tellus vndiq; ad aerem indifferens: quamobrem non aliunde motum sibi decernunt, quam ob opportunitate visa, igneorum quidem corporum ab aquis, aque-

H

orum

drum verò ab ignibus frigidorum à calidis, calidorum à frigidis, quo se mutuo foueant. Haud igitur reuolutio celerior astra substat. vt dicit Empedocles, neque quinta illius essentia conditio quam somniat Aristoteles. Astrorum verò quadam, quia in eis igneum excedere Oceanum cōsta, ignea intelliguntur, vel ignes sunt, puta soles qui per se se lucent: alia vero cum in eis aqua exuperet & circummeant proprios à quibus resoueantur ignes, sunt tellures: alia, que ex diaphana superficie lucentibus exposita radijs lumen emittunt infirmus.

ARTIC. LXVI

Hic minime nobis alijsque rectius iudicantibus credibile est purum, simplicem, immixtumque ignem alicubi subsistere nec constare posse, vbi mundus incolis vacuus & inanis, bonitati dignitatisque naturæ non congruit: sicut neque aquam seorsum alicubi subsistere possibile est, vnde ne aquea quidem animalia nutrentur atque vegetarent, quibus etiam aliquid mutæ voracitati præesse oportet ex quibus constant & vbi sistant. Necessario igitur ex astris ita constitutis quadam circa alia mouentur

utur, quemadmodum tellures circa istum solem, quædam vero intra alia circuunt, sicut ignes iste sol in medio aqueorum corporum. Fit autem ut planetarum quorundam circa soles hi quidem maiores, hi verò minores circuitus conficiant, ut tarditate elongationi compensent, ut inquam æquæ calefiat tarditiore motu distantius, atque velociore propinquius. Soli autem in medio sufficit ut minorem per circuitum moueatur, aut (ut quidam iudicant) maneat. Hec si ita sint, quam longè Aristoteles noster aberrat à veritatis scopo ubi causam adducit, qua stellarum quædam tardius, quædam velocius, quædam pluribus, quædam paucioribus motibus exagitantur. Cur ille pluribus innumerisque, hi verò vix tantum stella illustres torqueantur orbes.

ARTIC. LXVII.

Astra igitur omnia ultra Saturni distantiam quorum nullus motus videtur, atque scintillant, ignes sunt, siue soles: ad exiguum enim ut iste intra terras suas, illos itidem intra terras moueri consentaneum est. Ipsorum tellures seu aquæ non sunt visibiles propter distantiam, & quia sunt minora corpora, ut

pote ita ad suos soles proportionabiles; ut ista ad vnum istum, & quoniam quæ speculariter lucent, non adeo longius visibilitatis diametrum seruant, atque principaliter splendentia. Hinc Saturnus, Iupiter, Mars, Venus, Mercurius, & Luna, quæ sunt tellures, faciem ostendunt nobis igneis astris persimile ob eam quam modo diximus propinquitatem: id enim ab ipsis non accideret si a nobis tantum distaret quantum regiones aliorum ignium ultra Saturnum. E speculo enim propinquo lumen simile apparet atque e propinqua candela luce, sed ambobus distantiam nactus, longe, incomparabiliterque citius visio specularis quam vera lucis evanescit. Quamvis igitur circa alios soles ultra istam circa nos regionem astrorumque sinodum sint (ut ad communem vitam necessario sunt) alie tellures: neque tamen ad se se ostendendum nobis, neque ad eos soles eclipsandos habent potentiam. Apud nos enim, Luna Solem eclipsat: non propter eam quam ad ipsum possit habere propinquitatem, sed ob eam quam ad oculos nostros adepta est.

ARTIC. LXVIII.

Optime alicubi dictum extat ab anima cogente seu operante aterna seruari corpora illa: hæc enim vnitas, copulatas, ordinatasque seruat animalium partes, quæ animæ

recedente dissoluuntur. Porro anima id immedi-
 ate facit aque proximè, primò autem atque prin-
 cipaliter causa illa quæ dicitur omnibus insitua
 vitæ spiritus, & infinite diffusa mundi anima.
 Nequit igitur inde negociosam tristemq; consequi
 vitam: non enim eadem conditio est animalibus
 illis atque nobis: ibi enim omnia natura & natu-
 raliter potentissime aguntur, vbi non a continen-
 te mutuata vita & anima, sed propria est: nec al-
 liquid extraneum atque repugnans habent quod
 mota vectent trahantque, neque proximum ha-
 bent in quod commigrent, mutanturue oppositū:
 sed libere contrarium euadunt, & cognatum si-
 bi persequuntur. Sicut igitur nos absque labore so-
 licitudineque videmus, respiramus, dormimus,
 & in nobis anima opera vitæ peragente, humores
 spiritusque vitales continue circuant, ita præci-
 pua illa mundi membra diuinissimaque animali-
 a sollicitum minime laborem subire decet, qui-
 buscum conuenientissime aguntur omnia. Quid
 igitur ab anima cogente formidat Aristoteles? 6.
 Detur igitur illis ab immenso circumcirca spa-
 cio æque facillima quæque versū progressio, de-
 finiat illis certus vitæ finis atque necessitas certos
 determinatosque circuitus, qui non reuehentibus
 spheris (in quibus veluti clauis adfixæ consistant)
 neque pellentibus girantibusue ministris reme-

ent: sed per eam animæ vim quæ tantò certius in
 precipuis integris, diuinioribusq; corporib9 agnos-
 citur, quanto ignobilior nobis est conditio quib9
 illa spiritum corpusque suppeditant, quique vi-
 xi ex eorundem gremio prodimus & alimur, &
 in hac tandem resoluti recipimur. Astra igitur
 sunt quæ (facilius incomparabiliter quam aues
 per aerem pennis diuidendum) per æthereum spa-
 tium se transferunt: id enim non minus natura
 comparatum est, quam vulgares imaginari pos-
 sint, terræ in medio quiescere naturaliter conue-
 nire. Cur igitur aerem vel aere subtilius, vel spi-
 ritualissimā, vanissimāq; vtpote adeo rariorem
 quintam illam essentiam querimus, nempe quæ
 tam vasta solidissimæque corpora rapiat potius,
 quam penetretur ab illis & peruadatur? 17. 56.

ARTIC. LXIX.

FRustra Aristoteles horum circularem mo-
 tum veluti geometricè regularem persuade-
 re nititur. Si igitur vllam ij motus regulari-
 tatem habent, ea certè non est ad circulum, sed
 ad eam causam rationem propterquam mouentur.
 Neque bene Arist. ad simplex aliquod principiu
 um & elementum motus differentias refert, quæ
 ad ipsa integra ex ætherogeneis partibus constan-
 tia animalia referenda erant, astra videlicet:
 quorum

quorum substantia ex quattuor elementis necess-
sario conflatur. 41. 42.

ARTIC. LXX.

HInc ab omni ratione atque sensu alienum
constat quod aqua circa terram, aer cir-
ca aquam, ignis circa aerem fingitur: ubi
in vnum corpus, & vnicam sphericam superfi-
ciem ista concurrunt omnia. 30. 31. Aut igitur
non magis dicere possumus aquam supra terram,
quam terram super aquam: aut, si comparare
licet, verissimam Thaletis sententiam, & The-
ologorum confirmemus, qui terram fundatam
super aquas ab initio predicarunt. 78. aqueum
enim est spississimum, concretissimum, & conse-
quenter grauissimum.

ARTIC. LXXI.

HAec si ita se habeant, de precipuis cor-
poribus nullum est quod conuexe sphericæ
superficiem habeat, præter aerem purum
seu cælum, quem si cælum denominare licet, to-
tidem certè cæli sunt quot astra: quibus tamen
cum moueri contingat, euenit vt modò in vnum,
modò in aliud sese recipiant. Quod si quis querat
a nobis, quis tandem in hac infinitudine corpo-
rum ordo, & quæ perfectæ vniuersitatum regio-

H 4

nes? Regiones singulas dicimus, quæ singulas ad proprium solem planetarum synodos complectuntur, ad aliam mundi significationem.

ARTIC. LXXII.

CERTIS ergo legibus infinita astra in immenso spacio feruntur, vniuerso vno, infinito, immobilique manente. 2. cuius sicut nulla est circumferentia, ita nec vlla forma, & in quo ætheris est finire atque terminare singula, quæ non minus apta sunt ad motum (siue per se moueantur per æthereum campum, siue magis secundum deferentis lationem) si angularis, quàm si spherica sint figure. 27. 29. Nullum interea astrorum, quodcumque & qualecumque sit illud, siue sol inquam fuerit siue tellus, in medio vel in vniuersi circumferentia dicere posses: vbi omnium singula circumquaque infinitum spacium habere conuincuntur. Hinc habes quomodo omnia dicere possis in medio, vel nulla. Apparebit autem omnibus astrorum incolis se vniuersi medium obtinere, sicut enim & in superficie cuiusque globi hemispherij, horizontisque centrum in quolibet eque quolibet puncto respectu diuersorum desumi potest, ita in quacumque regione, punctone ætheris immensi mancas, vndique in orbem, stris certis numeris intervallisque ab inuicem di-

sem distinctis, immensi spacij faciem prospicies. Denique dum ipsum circa propria magnitudinis centrum reuoluetur, totum immensum, vniuersisque cum astris vniuersum, veluti continuum vnum motu rapidissimo circumuolui videbitur. Hinc est quod cum tellus ad suam suorumque vitam (ne vel frigore torpeat, vel absumatur igne) ad solem vnde fomentum capiat omniquaque conuertitur, efficitur vt eius vertiginis ignorantia fixorum deferentes orbis, stelliferumque illud omnia raptans imaginari faciat: & vniuersam nature in sensibus perturbatoribus ignorantiam confirmet: Cum tamen vt istis in medio quiescere videtur, ita (quale vnum ex nobilissimis astris) in hac æthereæ regionis parte regulatè pro natura exigentia suum spacium ad definitos polos peragrans, circa proprium centrum conuertitur. atque solem.

CIRCA TER-
TIVM LIBRVM.
ARTIC. LXXIII.

H 5 Tercij



*Etij libri intentiones sunt
eius pars considerationis, quæ
est in libris de generatione
& corruptione, nec facit ad
finem disputationis huius de
mundo, nisi fortasse Arist.*

*sapiat & hanc motionem la-
tionem quandam appellans. Ibi ratione quæ de-
struit generationem esse ex superficiebus, tollit
suam materiam primam e medio, generationem
enim elementorum non esse ex non corpore decer-
nit.*

CIRCA QVAR- TVM LIBRVM ARTIC. LXXIII.



*Disciplina de graui & leui que est
apud Aristotelem prorsus peruer-
sa est, pro quo hasce verissimas
ponimus propositiones. Graue &
leue non dicuntur de corporibus
naturalibus, naturaliter constitutis, nec de ipsis in-
tegris sphaeris nec partibus earum: si terreno globo
& cuiusque astro constantes in vna sede con-
ueniat habere partes. Porro partes telluris
naturalis.*

naturaliter circulares motum habent ut patet
 in aquis emergentibus, quæ postquam emerferint,
 redeunt: sicut & in aliis eiusdem etherogeneis
 partibus est manifestum, dum in ea & lapides
 extruduntur & intruduntur: ubi non secus quam ani-
 malibus accidit, in quibus continue sit emissio & im-
 missio omnium: particula enim tum ossis, tum carnis,
 tum aliorum homogeneorum ad cutem transmi-
 tuntur. Effluxus igitur influxusque partium
 continuus est in terra sicut & in animalibus
 particularibus: unde evenit ut partes centrales
 quandoque circumferentiales evadant, vicissim-
 que de circumferentia centrum, aliasque loco-
 rum differentias repetant. Hinc continue faci-
 es telluris variatur, ut modo mare sit ubi vnde
 fuerant, modo montes appareant ubi vales sub-
 sederant (quodque frequentius apparet) modo
 vaporum exaltatio, modo pluviarum casus eue-
 niat, modo lutosum aliquid in lapides inspisse-
 tur, modo spissi lapides in pulverem resoluantur:
 in quibus omnibus nullam violentum con-
 cesserim, sed naturalem prorsus omnem motum:
 illud enim violentum tantummodo appello quod
 extra vel contra naturam opus atque finem conti-
 gerit. Contra naturam igitur est ut omnes tel-
 luris partes centrum non obtineant, neque aliquando
 ad globi circumferentiam transferantur, Quod-
 que de

q, de terra dicimus, idem in sole inque ceteris astris intelligimus, in quibus ex eisdem principiis compositio verificatur. Nihil ergo natum est ferri à medio quod & ad medium ferri non sit (natura illud imperante) natum, quia particula telluris non plus quiescere comperiuntur quam cuiusque animalis particula. Longè igitur à naturali contemplatione desipit quod ait Arist. 22. quod si quis transponat terram ubi nunc est luna, non fertur partium vnaquaque ad ipsam, sed ad suum locum. Imò dicimus partes vnius terre non habere maiorem potentiam ut sint partes alterius, quam partes vnius animalis ut sint alterius animalis partes. Motus quoque rectus nulli spheræ est naturalis sed partibus spheræ extra propriam regionem positis, quæ in sua spheræ corpore non rectè à mouebuntur, sed ut dictum est supra in articulo proprio. Hæc circulatio non geometrica, sed physica est.

ARTIC. LXXV.

SI grauisimū est quod rapidissimè velocissimèq, tendit ad medium, grauisimū omnium aer est, post ipsum grauior est aqua, vltimò terra. Immo nullam terra simplex grauitatem habere videbitur si ex partium consistentia grauitas este
Alia.

Alio quoque gravitatis sumpto principio & causa. Si grauiſſimum in medio debet eſſe, compoſitum id ſit oportet, in quo maxime aqua prædominetur: quare purum terra illud elementum eius corporis centrum obtinere impoſſibile eſt. Corpora enim ſpiſſa ſunt graua, ſpiſſiora q̃, grauiora: omnis autem ſpiſſitudo eſt a concretionē partiū ſeu atomorum, omnis concretio ab agglutinatione, agglutination omnis ab aqua.

ARTIC. LXXVI.

SE ipſum apud nos accuſat Ariſtoteles vbi ſuper antiquos, qui ſimpliciter graue ſimpliciterq̃, leue non cognouerunt, ſe iactat. Nobis enim graue & leue reſpectiue duntaxat, minime autem ſimpliciter dicuntur: Qui enim abſolute graue eſſe poteſt vbi ſi ignis a nobis tanquā ad ſphæram ſuam: ad ſolem aſcenderet, ſolaribus ipſis deſcendere certè dicetur, ſicut & ab illis aſcendit ad nos deſcendens?

ARTIC. LXXVII.

Nusquam natura præſtat leue ſurſum & graue deorſum (quomodocumque capi as ſurſum atque deorſū) ſiue eò reſpicias quod oblique eſt medium, ſiue quod altiffimi montes & aquarum

aquarum planities in conuexa terra superfacie perpetuo concurrunt.

ARTIC. LXXVIII.

Aut elementum nullum ab alio absolutum inuenitur, aut si aliquod eiusmodi est, ipsum est aer: ignis enim quamuis penetratissimus, numquam tamen nisi ab aliquo vel in aliquo simplici; vel composito inuenietur, quale est humidum pingue vel huic proportionale. Satis interim est quod aer circa globos purus alicubi repperiatur, quandoquidem ad circumferentiam centrumque, compositorum huiusmodi nihil potest esse simplex præter minima. 39. 37.

ARTIC. LXXIX.

Non bene inde demonstratur aer in sua sphaera grauior, quia vtres aere pleni citius descendunt quam vacui: ibi enim inspissatus aer est, & plures sub minori dimensione partes obtinens: neque cum totius sphaera motu concurrere potest, vt & aqua in cimba, vel dolio non perinde mouetur atque in fluuiio, atque mari. Mitto quod hic qui in vtribus inspissatus demittitur, idem calore attenuatior sursum tendere dicitur, frustra igitur Aristoteles aliquid

verè

verè de aere vel alio elemento definire nititur. postquam ipsam à sua naturali dispositione semotum acceperit. Ad hæc cur aqua Aristoteli non est levis in regione sua. si è profundo ad superficiem terræ videatur emergere? Cur item aer ad ignis regionem illam non ascendit ubi ignis nihil aliud præter attritum aerem esse creditur: & sistente cælo nihil esse posse præter aerem convincetur? 39. Si item omnia gravitatem habent præter ignem, certè ignis qui in concavo cæli fingitur, æquivoce est tum eo qui apud nos est, ad quos numquam inde descendit: à quo enim deorsum trudi potest? quid est quod ipsum pellat huc? quomodo in horum compositionem venit? quomodo (consequenter) elementi munus exequitur? 29. 39.

ARTIC. LXXX.

GRAVITAS & LEVITAS nihil aliud est præter appulsum partium ad locum suum, in quo vel moveantur vel quiescant, & per quod ferri debeant: pro quo quælibet pars tum gravis tum levis esse intelligitur: quæ ubi nata est esse degens, nec gravis est neque levis. relinquatur ergo gravis levisque ratio respectiva tantum per absolutas enim differentias mundi locales nullum est. Quocirca bene Plato in Timæo dicit, in cælo non esse

non esse aliud quidem sursum, aliud verò deorsum, si ex omni parte simile est, & vndique oppositis pedibus ambulabit vnusquisque ipse sibi. Hunc frustra refricat Aristoteles, sicut etiam cum grauius bene dicebatur in Timæo esse quod ex pluribus est, leuius autem quod ex paucioribus.

CONCLUSIO

Videant igitur domini Peripatetici, an ex fide viri, exque credendi consuetudine deceptus, an firma aliqua ratione munitis, vna cum eorum principe, tam torus oculis antiquam philosophiam intuentibus, ista resurgentis veritatis semina sordeſcant. Nos etenim interim postquam quorundam nouas (si quas habent pro sua causa) rationes audiuerimus, propositorum articulorum ampliores rationes elucidabimus.

FINIS.



